Протокол
№

гр. София, 29.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 13 състав,** в публично заседание на 29.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора НИКОВА, като разгледа дело номер **7675** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ОДОП-С. - редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, явява се прокурор НИКОВА.

Явява се вещото лице.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 27.09.2013 година.

ДОКЛАДВА писмо от МФ, НАП, дирекция ОДОП С. от 30.09.2013 година, с което прилага втора жалба с вх. № 53-00-801/02.08.2013 година.

Адв. Й. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Моля да задължите ТД на НАП, офис „М.”, да предостави копие от протокола за приемане на дневници и декларации по ЗДДС. Представям писмена молба, с която под опис правя искане за събиране на доказателства.

Юрк. Б. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства. Да се уважат исканията на жалбоподателя.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И :
ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представените доказателства с молби от 27.09.2013 година и 30.09.2013 година.
ЗАДЪЛЖАВА ТД на НАП, [населено място], офис „М.”, най-късно до следващото съдебно заседание да предостави копие от протокола за приемане на дневници и декларации от ЗДДС, подаден от [фирма] през м. юни за данъчен период м. май 2010 година, както и приложените към него дневник за покупките и дневник за продажбите.
ДОПУСКА назначаване на допълнителна ССЕ по молбата депозирана в днешното съдебно заседание от жалбоподателя, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същия в рамките на 30 - дневен срок да представи под опис писмени доказателства, свързани с предмета на изготвяне по допълнителната ССЕ.
ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., вносими в 7 - дневен срок от днес от жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ
В. Б. Т. – 54 г., неосъждан, без родство и дела със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.
Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.
ВЛ – Допустимо е от счетоводна гледна точка разходите направени от [фирма] да бъдат отнесени към сметка 611.
По правилно според мен би било да се преминава от група 60, разходи за дейността и след това отиват директно в 611.
Не бих могъл да отговоря от счетоводна гледна точка за наличието на кадрова обезпеченост на „К. 001” и „Ф. ЕВ 22”, при предоставяне на допълнителни доказателства бих могъл да допълня заключението си.
В точка 8 от заключението си при „Ф. 22” съм посочил, че има начислени заплати, суми за осигуровки и назначени служители. Има разлика между датата на издаване на фактурата и датата на фискалните бонове. Около 20 дни е разликата. Обикновено разликата в датата между издаването на фактурата и касовия бон е 5 дни, а плащането е съвсем различен въпрос.
От издаването на фактурите не е посочено дали ще се плаща в брой или по-късно. Всяка една фактура се осчетоводява по предвидените закони в счетоводството и счетоводните стандартни принципи. Индивидуалният сметкоплан не би могъл да влиза в противоречие с тях.

Считам, че по фактурите, посочени във въпрос 6 е следвало да бъдат осчетоводени като получени аванси, а не като разходи за материал. Както те са осчетоводени, това може да се приеме като счетоводна грешка.

Адв. Й. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.
Юрк. Б. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.
ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.
ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 500 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.
За събиране на доказателства СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.01.2014 година, от 13.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.57 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: