

# Протокол

№

гр. София, 14.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67  
състав**, в публично заседание на 14.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Жанета Малинова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **8508** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Б. А., редовно призван, явява се лично и с адв.С. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ за МЕТРОЛОГИЯ и ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР, редовно призван, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото.

СГП редовно призвана, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛИТЕ: Г. Т. Д., Д. С. С. и С. Т. Т., явяват се лично, допуснати при режим на довеждане.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. Б., непризован за днешното съдебно заседание, предвид късното представяне на документ за внесен депозит за призоваването му, представен от ответника на 09.12.2020г.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

адв.Т.: Моля да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание явилите се свидетели.  
Не държим на съвместен разпит с неявилите се свидетел Д. Б..

адв.М.: Също не държим на съвместен разпит на допуснатите свидетели, стига да не се появят някакво противоречие.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА СНеманЕ самоличността на явилите се свидетели, както следва:

Г. Т. Д. – 64г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Д. С. С. – 40г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

С. Т. Т. – 61г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл.290 НК, обещаха да кажат истината.

В залата остана свидетелят Г. Д., като останалите свидетели бяха изведени пред залата.

Разпитан, свидетелят Д. каза: Работя в Държавна агенция за метрологичен и технически надзор като главен инспектор в регионален отдел „Контрол и качество на течните горива“ в Ю. Б.. Спомням си за проверката, която беше на 11.06.2020г. Заедно с инспектор Д. С., съвместно с НАП и с Агенция „Митници“ извършихме проверка на обекта, по-точно бензиностанция [фирма]. Взехме горива за извършване на контролни проби от течно гориво. След това пробите бяха предадени в стационарна лаборатория за изследване. На 12.06.2020г. се установи, че горивото за дизеловите двигатели не отговаря на два от показателите, след което беше издадено експертно заключение. След това взехме още една проба от същото гориво, която се предаде за изследване в С.. На 12.06.2020г. посетихме отново същия обект, беше около 18.00ч. При пристигането на обекта се легитимирахме, имаше само продавач. Казахме да се обади и да извика управителя. Дойде управителят, г-н Д. Б.. Управителят дойде на място в бензиностанцията. Изискахме декларация за съответствие, управителят ни я предостави. Тогава установихме, че има все още непродадено гориво от това, което не съответства на изискванията и му обясних процедурата, че ще бъдат запечатани само pistolетите на дизеловото гориво, като бензин може да се продава през цялото време, останалите бензиновите колонки няма да бъдат запечатани. След като му обясних процедурата, той ми каза да не запечатваме pistolетите, след това каза че ще се обади на собственика на бензиностанцията – И. П. Г.. През това време аз се обадох на моя пряк ръководител – С. Т., но той не ми вдигна и тогава се обадох на г-н И. А.. Проведох разговор с г-н А., обясних му че има непродадено гориво от некачественото, някъде около 70литра. Искан да си изясня дали следва да бъде затворена колонката за такова минимално количество. Той ми каза, че не могат да се правят такива толеранси. След това ми се обади и г-н Т., обясних му как стоят нещата. През този период от време беше дошъл собственикът на бензиностанцията – И. П. Г.. И с него проведохме същия разговор, искаше да благодари, попита какво мисли г-н А. за затварянето и че ще му се обади. Господин Г. излезе отвън за не-повече от 5мин., върна се и все още говореше по телефона. Тогава ми даде телефона да говоря с г-н А., при което той ми каза, че за него няма значение дали горивото ще бъде източено или зареждано в автомобил, за него е важно, че действително това гориво е продадено. В същото време ми звънна г-н Т., казах му за разговора между мен и г-н А. и приключих

разговорите. След като свърших разговора с г-н А. и г-н- Г., те са се чули от личния телефон на г-н Г.. За други разговори между г-н Т. и г-н А. не съм присъствал, тъй като те не са били на обекта. Колегата Д. С. е видял, че управителят и продавач-консултанта наливат дизеловото горивото в автомобил. Това е което се случи. Съставихме протокол, че дизеловото горивото е продадено. Докато водех разговора, колегата С. присъстваше до мен. Изваждали сме извадка от нивомерната система към 18.30ч., след като сметнах, видях че непродаденото гориво е около 70литра.

На въпроси на жалбоподателя, свидетелят отговори: Няма разпоредба, съгласно която проверяващият екип следва да се обажда на когото и да е било по време на извършване на проверка. Цялата случка е описана и казана. Бил съм постоянно на проверки, това е причината докладът от проверката да е пуснат след около месец.

На въпроси на процесуалния представител на ответника, свидетелят отговори: Причината да потърся ръководителите беше да ми дадат съвет, как да процедирам в конкретния случай. Не си спомням да съм поискал от И. Г. документ за самоличност, а и не си спомням той лично да е представил такъв. Казах на г-н Г., че ни саботира, казах му още да напише саморъчно, че е звънял на г-н А., и същото да го заяви пред нас. До сега при извършване на проверки, не сме търсили съдействие от органите на МВР, не сме имали до сега такъв случай.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпита и свидетелят беше освободен от залата.

В залата влезе свидетелят С., разпитан каза: Работя в Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, на длъжност инспектор. Извършихме проверка с колегата Д. във въпросната бензиностанция на 11.06.2020г., взехме контролни проби от горивата – бензин и дизелово гориво на бензиностанцията. На следващия ден излязоха резултатите, имаше несъответствие в показателите на дизеловото гориво. Отидохме отново в колегата Д. във въпросната бензиностанция, тъй като заради несъответствията следва да се провери дали е продадено проверяваното гориво и ако да, следва да се запечата колонката. Отивайки там, извикахме управителя, междувреме колегата попита дали са имали друга доставка на дизелово гориво. В случая е имало такава доставка, като ние изискахме и получихме документите за проверка. Колегата Д. установи, че не са продали горивото. Малко по-късно дойде и управителят И. Г.. На него колегата му обясни какво следва. Колегата Д. се е обадил на г-н А. да го попита дали е възможно да направи някакъв толеранс. Отговорите на г-н А. не съм ги чувал, тъй като не беше включен телефона на високоговорител. Запознат съм с процедурата по запечатване на пистолет на колонка. На длъжността, която заемем съм назначен на 30.09.2019г. От г-н А. бяхме изпратени на обекта, резултатите излязоха късно. Каза ни да действаме съобразно правилата. Забелязах по време на проверката кола, която зарежда дизелово гориво от дизелова колонка. Извлечението от нивомерната система е издадено преди да видя автомобила, който се зареждаше.

На въпроси на процесуалния представител на ответника, свидетелят отговори: На проверявания обект дойде лице, което се представи за собственик. Бях до колегата Д., когато той разговаряше с г-н А., но телефона не беше пуснат на високоговорител,

чувах колегата какво отговаря. Господин Г. саморъчно написа бележка.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпита и свидетелят беше освободен от залата.

В залата влезе свидетелят Т., разпитан каза: Работя в Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, началник на регионалния отдел съм. Известно ми е, че е извършвана проверка на бензиностанция [фирма]. Проверката е извършена съвместно с представители от ГДБОП. Някъде около 18.30ч. видях, че г-н Т. ме е търсил, не съм чул телефона, и му се обадох. Каза ми че са на въпросния обект и са останали около 70литра от въпросното дизелово гориво, поради което обектът следва да бъде запечатан. Обадох се на г-н И. А., да знае за случая. След около 40-50мин. ми се обади г-н Д. да ми каже, че е дошъл собственикът на бензиностанцията и че г-н И. А. му е разрешил да източат към 60-70литра от въпросното дизелово гориво, за да излезе, че горивото е продадено. Тогава аз му казах да напише бележка от името на собственика за горното обстоятелство, и да сложи печат. След това се обадох на г-н А., попитах го дали е разрешил да се източи въпросното гориво, той каза не и разговорът приключи.

На въпроси на жалбоподателя, свидетелят отговори: Още същия ден при първата извършена проверка стана ясно несъответствието, предполагам някъде около 15.00-16.00ч. Няма практика и не е необходимо инспекторите да се обаждат и търсят съдействие от когото и да било.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

ПРИКЛЮЧИ се разпита и свидетелят беше освободен от залата.

СЪДЪТ счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 15.02.2021г. – 15.30ч., за която дата и час страните са призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Д. Б., депозитът за който е внесен.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

