

Протокол

№

гр. София, 30.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 30.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2147** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13:47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно призован, представлява се от адв. Ж., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТД Митница Варна към Агенция „Митници“ – редовно призован, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, депозирана от ответника чрез юрк. Д. на 18.04.2024 г., с която моли да бъде даден ход на делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 19.03.2024 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното

административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по делото.

ДОКЛАДВА молба от 01.04.2024 г. от ответника, с която представя нови доказателства и е направил доказателствено искане по реда на чл.190 от ГПК. Взел е становище по искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-химическа експертиза /СХЕ/. Изразено е становище по съществото на спора. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ДОКЛАДВА молбата на ответника 18.04.2024 г. в частта, с която е заявено, че оспорва жалбата. Моли да се приеме административната преписка, както и допълнително представените с молбата му от 01.04.2024 г. писмени доказателства. Няма доказателствени искания, като в случай че бъдат представени нови доказателства да се предостави възможност за запознаване и становище.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Поддържам доказателствените искания, обективирани в жалбата, като имам два допълнителни въпроса към СХЕ, а именно:

1. Дали с изследване по стандарт AOCS 16-60 може да се установи твърдостта на стоката или нейната текстура?
2. Дали с посочената формула в т.11-1 от РАП 66 може да бъде изчислена консистенцията и дали посоченият коефициент се отнася за палмовата мазнина?

Моля да задължите ответника да представи доказателства за извършените изследвания, въз основа на които са пренесени резултатите в експертизата на Централната митническа лаборатория /ЦМЛ/, т.е. за реалност на изследването, че тези проби действително са изследвани.

По отношение РАП, която е представена, намерих някои несъответствия. В нея е преписано всичко като изискване, което е по стандарт AOCS 16-60, като са пренесени параметрите на пенетрометъра, който в американския стандарт е механичен, а Митницата използва автоматичен, който най-вероятно е много по-добър. В тази връзка моля да задължите ответника да представи техническия паспорт на пенетрометъра, защото размерът, тежестта и дължината на конуса по американския стандарт е съвсем различен от автоматичният, който ползва Митницата, а това е от голяма значение. В РАП на Митницата в т.11-1 е записано, как точно изчисляват консистенцията, където фигурира една буквена формула, която според мен изобщо не съществува, като е записано коя буква какво означава и една от буквите е „фактор, зависещ от ъгъла на конуса“, като са посочени два размера на конуса.

На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и представените от ответника с молбата му от 01.04.2024 г. писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, по отношение на направените доказателствени искания от страна на

жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 от ГПК ответника в 10-дневен срок преди дата на следващото съдебно заседание да представи доказателства, че пробите, изследвани по експертизата на ЦМЛ № 06_14.09.2023 г./01.12.2023 г. са взети точно по протокол № 124 от 31.08.2023 г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 от ГПК ответника в 10-дневен срок преди дата на следващото съдебно заседание да представи доказателства за извършените изследвания, въз основа на които са пренесени резултатите в експертизата на дирекция ЦМЛ, както и техническия паспорт на използвания от тях пенетрометър.

СЪДЪТ, по отношение доказателственото искане на жалбоподателя за допускане на СХЕ счита същото за относимо и допустимо, с оглед изясняване на делото от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на СХЕ със задачи, посочени в жалбата и задачи, поставени в днешното съдебно заседание от адв. Ж..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на сумата от 600,00 лв., която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва за определяне на конкретно вещо лице.

СЪДЪТ по отношение на доказателственото искане от страна на ответника по реда на чл.192 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника в 10-дневен срок от получаване на съобщението, че следва да представи молба по реда на чл. 192 от ГПК, в която да се опишат подробно документите, които следва да бъдат изискани от дирекция ЦМЛ, Агенция „Митници“.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.06.2024 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ СЪОБЩЯТ указанията на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: