

РЕШЕНИЕ

№ 5235

гр. София, 08.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2138** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба, подадена от [фирма] срещу Решение № Ж – 54 / 23. 01. 2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, с което КЕВР е дала на [фирма] задължителни указания да издаде и предостави на [фирма] становище с посочено действително място за присъединяване и с поместена цена на присъединяване, като в 7-дневен срок от издаване на становището да представи доказателства на КЕВР за изпълнението на предписанията.

Според жалбоподателя оспореното решение е незаконосъобразно по отношение дадените задължителни указания за определяне на цената на присъединяване на обекта, съгласно чл.29 ал.9 от ЗЕВИ, чл.37 от Наредба № 1/14.03.2017г. за регулиране на цените на ел.енергия. Развити са доводи за постановяване на решението при съществено противоречие с процедурата, с доводи, че КЕВР е смесила процедурата по разглеждане на жалби по чл.22 от Закона за енергетиката (ЗЕ) с тази по чл.201-204 от същия закон, доколкото КЕВР не е дала указания по приложенията на закона, а е разпоредила на лицензианта [фирма] да предприеме определени действия и дала срок за извършването им. Сочи се, че постановеното от КЕВР решение е без основание, поради факта, че към датата на решението жалбоподателят е издал становище [ЕГН]-1/18.12.2019г. с определено ново място на присъединяване, с което клиента на дружеството е удовлетворен. По отношение на определянето на цена

на присъединяване, в жалбата е обоснована обективна невъзможност за изпълнението на предписанията в тази им част, с които цената трябва да отговаря на нормативните изисквания на чл.27 от ЗЕВИ. Иска се отмяна на решението. Претендират се разноски. В съдебно заседание дружеството се представлява от процесуален представител, надлежно упълномощен, който поддържа жалбата по изложените в нея съображения. Претендира юрисконсултско възнаграждение..

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране чрез юрк. Б., в о.з. и в писмени бележки оспорва жалбата, като счита същата за неоснователна и моли тя да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна [фирма] не се представлява и не излага становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

[фирма] е подало до [фирма] заявление за проучване с вх. № [ЕГН]/01.10.2019 г. за изграждане на Ф. 30kWp, в имот УПИ - VII-171, кв. 7 по регулационния план на [населено място], общ.Б., обл.К.. Във връзка с така подаденото заявление, [фирма] издало становище № [ЕГН]/18.10.2019г.(л.16-17), в което е определило условията за присъединяване на посочената Ф..

Несъгласна с посочените условия за присъединяване в становището на жалбоподателя, заинтересованата страна [фирма] подало жалба до КЕВР с доводи, че електроразпределителното дружество е определило условията за присъединяване в противоречие със законовите разпоредби, тъй като в определената цена за присъединяване са включени и разходи за реконструкция на мрежата в противоречие с нормата на чл.27 ал.2 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ). Конкретно се обжалва т.6 от становището за условията за присъединяване, в която е посочено, че производителят дължи цена за присъединяване, която съгласно чл.37 от Наредба 1 за регулиране на цените на електрическата енергия и утвърдените от КЕВР цени за присъединяване на обекти на производители към електроразпределителните мрежи включва разходите за изграждане на съоръжения за присъединяване към съответната разпределителна мрежа, съоръженията по т.2.3, т.3.1 и т.3.2. от становището, а именно:

по т.2.3 – относно техническите характеристики на уредите за търговско измерване на произведената / консумирана/ ел.енергия – оразмерен директен четириквadranten статичен трифазен многотарифен електромер за измерване на активна и реактивна енергия в две посоки с вграден тарифен превключвател и оразмерен автоматичен прекъсват 63 А пред електромера,

по т.3.1 – за демонтиране на съществуващия АС проводник на клон „Б“ от „ПТП Б.“ до стълб 0 34, на негово място да се изтегли нов ВЛУП 3x70+54,6 мм с приблизителна дължина на трасето 270 м.,

по т.3.2. – на имотна граница да се изгради нов СТС, на стълба да се монтира ново стандартно електромерно табло за производител с главен триполусен АП-100 , което се оборудва с нов директен четириквadranten статичен трифазен електромер за „фотоволтаична централа“ със съответната пусково комутационна апаратура и товаров прекъсвач.

Жалбата била получена в дружеството на 21.10.2019г., като е изпратена в КЕВР в срок. В становище по жалбата от 28.10.2019г. (л.43) [фирма] поддържа

позицията, че становището за присъединяване е издадено съгласно чл. 37 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическа енергия и при съобразяване с действащата нормативна уредба, както и че с оглед жалбата на дружеството, „...Ч. РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ“ АД ще разгледа допълнително условията за присъединяване за обекта, предоставени в становище № [ЕГН]/18.10.2019г.“.

Според становището за присъединяване от 18.10.2019г. на [фирма], за да се осъществи присъединяването на обекта, било необходимо да се демонтира съществуващия АС проводник на клон Б от ПТП Б. до стълб 34 на негово място да се изтегли нов ВЛУП 3x70+54,6 кв. мм с прилизителна дължина на трасето 270 м., както и (т.3.2.) „на имотната граница да се изгради нов СТС на стълба да се монтира ново стандартно електромерно табло за производител с главен триполюсен АП-100А...“

Тези изисквания на Ч. в становището за присъединяване са оценени от КЕВР - по т.3.1. - като реконструкция и подмяна на съществуващ АС проводник с нов тип ВЛУП, с по-голямо сечение за посочения участък от мрежа НН от ПТП Б. до стълб № 34 . Съобразно посоченото в т.3.2. и в т.3.3. от становището за присъединяване КЕВР е приела за място на присъединяване, съгласно т.1 от становището ПТП Б..

При тези констатации КЕВР е приела оспореното в настоящето производство решение, съобразно което от [фирма] некоректно е посочено мястото на присъединяване като ПТП Б.“, а действителното място на присъединяване е стълб № 34 на клон „Б“ на ПТП Б.. Възприела е, че предписанията по т.3.1 за „демониране на съществуващия АС проводник и на негово място да се изтегли нов ВЛУП ...“ не е елемент от присъединителните съоръжения, а представлява реконструкция и подмяна на съществуващия проводник с нов тип ВЛУП с по-голямо сечение за посочения участък от мрежи НН от ПТП Б. до стълб 34. С оглед на последното – същите неправилно са посочени като елемент от цената на присъединяване, която следва да заплати производителят, тъй като това са съоръжения, които са преди границата на собственост на електрическите съоръжения до мястото на присъединяване и съгласно чл.27 ал.2 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) разходите за тях са за сметка на собственика на съответната мрежа. С решението КЕВР дала на [фирма] задължителни указания да издаде и предостави на [фирма] становище с посочено действително място за присъединяване и с поместена цена на присъединяване, съгласно чл.29 ал.9 от ЗЕВИ, чл.37 от Наредба № 1, която включва разходите за изграждане на съоръженията за присъединяване към съответната мрежа, съобразно изискванията на чл.27 от ЗЕВИ.

Междувременно, в хода на производството пред КЕВР от жалбоподателят [фирма] е издадено становище за присъединяване изх.№ [ЕГН]-1/18.12.2019г.(л.18), съгласно което за място на присъединяване е посочен ПТП Б., като е отпаднало указанието по т.3.1 от становището за присъединяване от 18.10.2019г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в законоустановения срок, пред надлежен съд и от надлежна страна, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалване на решението на КЕВР, поради което е допустима.

По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

Оспореното решение е издадено от компетентният независим специализиран държавен орган – КЕВР, в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22 ЗЕ и

чл. 142 от Наредба № 3 / 21. 03. 2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Решението съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта. Спазена е процедурата по провеждане на административното производство.

Относно материалната законосъобразност на решението жалбата е основателна. Още в хода на производството пред КЕВР, в становището си от 28.10.2019г. до КЕВР, относно жалбата на заинтересованата страна, електроразпределителното дружество е посочило в заключителната част на становището, че [фирма] ще разгледа допълнително условията за присъединяване на обекта, предоставени в становище № [ЕГН]/18.10.2019г." С оглед на тази си позиция, дружеството е издало становище за присъединяване изх.№ [ЕГН]-1/18.12.2019г., съгласно което за място на присъединяване е посочен ПТП Б., като е отпаднало указанието по т.3.1 от становището за присъединяване от 18.10.2019г., отнасящо се до демонтиране на съществуващ АС проводник на клон „Б“ от ПТП „Б.“ до стълб 34 и изтегляне на негово място на нов ВЛУП 3x70+54,6 кв.мм с приблизителна дължина на трасето 270 м., които разходи са за сметка на заинтересованата страна.

С оглед изричното посочване в становището на жалбоподателя от 28.10.2019г., че ще бъдат разгледани допълнително условията за присъединяване на обекта на заинтересованата страна КЕВР не е изисквала нито от [фирма], нито от електроразпределителното дружество, доказателства за променените условия за присъединяване, а такива са били налични преди издаването на оспореното решение..

С оглед на тези обстоятелства – последващото становище на [фирма], с променени условия за присъединяване още преди издаване на сопореното в производството решение на КЕВР, съдът намира че административният орган е постановил решението си при неизяснена фактическа обстановка, в нарушение на чл. 35 и чл. 36 от АПК, поради което решението му е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

С оглед характера на спора – преписката трябва да бъде върната на КЕВР за постановяване на решение в съответствие с гореизложените мотиви.

При този изход на спора в тежест на КЕВР остават направените в производството разноски.

Жалбоподателят претендира разноски, вкл. и за юрисконсултско възнаграждение, поради което ответникът следва да му заплати такива по правилото на чл.78, ал.8 ГПК вр. с чл. 37 от ЗПП, в размер на 250 лв., в т.ч. 50 лв. държавна такса и 200 лв. юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма] Решение № Ж – 54 / 23. 01. 2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне, съобразно дадените в мотивите на настоящото решение задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА КЕВР да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски в общ размер от 250 лв., от които 50 лв. за държавна такса и 200 лв. юрисконсултско

възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: