

РЕШЕНИЕ

№ 15594

гр. София, 08.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 20.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разглежда дело номер **10606** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка със Закона за подпомагане на земеделските производители/ЗПЗП/. Образувано е по жалба на С. П. М., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] тел.[ЕИК] срещу Уведомително писмо изх.№ 02-220-6500/800 от 28.08.2024г. на заместник изпълнителен директор на ДФЗ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания базирани на площ за кампания 2021.

Оспореното Уведомително писмо е издадено във връзка с влязло в сила решение № 6270/ 24.10. 2023г., постановено по адм. дело № 1840/2023г. по описа на АССГ, с което е отменено Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания, базирани на площ за кампания 2021 г. на Зам. Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, изх. №02-220-6500/800 от 13.01.2023 г. и преписката е върната за ново произнасяне на ДФЗ, при съобразяване с указанията на съда. За да отмени уведомителното писмо, АССГ е приел, че същото е немотивирано, с което не е спазено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК – административният акт да съдържа правните и фактически основания за издаването му. Посочено е, че наличието на фактически основания за постановения отказ за подпомагане, е гаранция за правото на защита на земеделския производител, а така също и гаранция за възможността за извършване на съдебна проверка на оспореното уведомително писмо.

В жалбата се излагат се аргументи в насока на липса на мотиви в УП. Посочва се, че при издаване на оспореното уведомително писмо, заместник изпълнителния директор на ДФЗ не се е съобразил с решението по адм. дело № 1840/2023г. по описа на АССГ. Иска се отмяна на

оспорения ИАА.

В с.з. жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата по изложените в същата съображения, като иска отмяна на оспореното Уведомително писмо. В представените писмени бележки възразява срещу отказа за финансово подпомагане по причина, че заявените за подпомагане площи са извън специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“. В тази връзка коментира Заповед № РД 09-150/25.02.2022 г. на Министъра на земеделието, с която е одобрен окончателен специализиран слой „Площи допустими за подпомагане“ за Кампания 2021г.и справка от ДФЗ- С. относно отразени недопустими площи от 3, 43 ха спрямо слой „Площи допустими за подпомагане“, като счита, че те са „в противоречие с проверките от заявления за подпомагане за 2021 и 2022 стопански години“. Посочва, че санкциите подлежащи на прихващане от бъдещи плащания по чл. 19а от Делегирания Регламент № 640/2014 г. са били увеличени (с 383,92 лв.) спрямо предходното (отменено) УП без обяснения и без основание. Заявява се претенция за присъждане на разноски по делото от 10 лв. за внесена държавна такса.

В с.з. ответникът заместник - изпълнителен директор на ДФЗ, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява. От същия, чрез юрк.В., е постъпило писмено становище, с което се излагат аргументи за неоснователност на жалбата. Посочва се, че за недопустимите площи, които са извън проекта на слой „Площи допустими за подпомагане“ за Кампания 2021г. в размер на 3, 43 ха, одобрен със Заповед № РД 09-1194/ 15.12.2021г. жалбоподателят не е подал възразение до министъра на земеделието, поради което същите са останали недопустими за подпомагане в окончателния слой „Площи допустими за подпомагане“ за Кампания 2021г., който е одобрен със Заповед №РД 09-150/25.02.2022 г. на Министъра на земеделието. Също така се посочва, че оспореното уведомително писмо съдържа мотиви, тъй като имало нужните таблици с пояснения към тях, без да влиза в конкретика. Искане се жалбата да бъде отхвърлена. Заявява се претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, в настоящия състав, като обсъди събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобрази доводите на страните и извърши цялостна проверка на оспорения акт във връзка с правомощията си по чл. 168 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Жалбоподателят е регистриран като земеделски производител в интегрираната система за административен контрол (И.) с уникален регистрационен номер (УРН) 718658.

Жалбоподателят е подал Заявление за подпомагане до Държавен фонд „Земеделие“, Разплащателна агенция с УИН 22/270522/11368 от 17.05.2021 г. за Кампания 2021 г. по Схема за единно плащане на площ /СЕПП/, Схема за преразпределително плащане/С./, Схема за плащане на селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда- зелени директни плащания /ЗДП/, Компенсаторни плащания в планински райони/Подмярка 13.1./НР1/. Към заявлението за подпомагане е приложена “Таблица на използваните парцели“ за 2021 г. / два парцела в Котеновци - Парцел 39044-201-1-2 с площ от 2,35 ха и парцел №39044-210-1-2 с площ от 1,08 ха/, както и посочените декларации, задължителни за участие по цитираните схеми за подпомагане, резултати от автоматични проверки на въведените данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2021г, резултати от автоматични проверки на въведените данни по ЗДП в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2021г.

По делото е представена и Заповед №РД 09-150/25.02.2022 г. на Министъра на земеделието (л.51), с която са одобрени окончателни специализирани слоеве “Физически блокове“ и „Площи допустими за подпомагане“ за Кампания 2021г., като част от Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), актуализирани за 2021г. чрез дешифрация (разчитане) на нова цифрова ортофотокарта (ЦОФК) на страната по самолетно и сателитно заснемане от 2021г.,

отразяване на резултатите от теренни проверки от областните и общински структури на Министерство на земеделието и проверки на място чл. 37, ал. 3 и 4 от Закона за подпомагане на земеделските производители, както и чрез проверка на получени възражения срещу обхвата на проекта на специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“, одобрен със Заповед № РД09-1194 от 15.12.2021г. на министъра на земеделието. Записано е че окончателният специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за Кампания 2021 г. се предоставя на Разплащателната агенция, за извършване на задължителните административни проверки съгласно чл. 37, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители на подадените през кампания 2021г. заявления за подпомагане.

Предмет на съдебен контрол е уведомителното писмо, с което е отказано финансово подпомагане като от исканите суми по СЕПП –663,50 лева, по С. –472,45 лв., по ЗДП- 417,19 лв., подмярка 13.1/НР1 -872,09 лева, е оторизирана сума 0,00 лева, като административният орган е приложил и санкции по чл. 19а от Делегирания Регламент № 640/2014 г. на Комисията.

Съгласно съдържанието на таблица 1 на оспореното уведомително писмо, са установени площи, които не отговарят на изискванията за подпомагане- парцел 39044-201-1-3 – 2,35 ха, парцел 39044-210 -1- 3 -1,08 ха. Като причина за недопустимост на всички посочени площи/ общо 3,34 ха/ в пояснението към колона 10 е посочено: "Площи извън специализирания слой „Площи допустими за подпомагане за подпомагане за кампания 2021 , който е одобрен със Заповед №РД 09-150/25.02.2022 г. на Министъра на земеделието“.Относно отказа за подпомагане на посочено основание- „Площи извън специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“ за кампания 2021г, който е одобрен със Заповед №РД 09-150/25.02.2022 г. на Министъра на земеделието“, в колона 5 на Таблица 1 от УП, в текстовата част на акта, под таблицата, е отразено и правното основание по чл. 16а, ал. 6 от Наредба № 105/22.08.2006 г., във връзка с чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП и със словесно описание - "ДФ „Земеделие“ отказва частично или пълно плащане на площ, когато кандидатът е заявил площ, попадаща извън специализирания слой "Площи допустими за подпомагане" за Кампания 2021".

По отношение на размера на оторизираните суми от 0,00 лева е посочено, че сумите са определени съобразно чл. 13, чл. 16, чл. 19а и дял IV от Делегирания регламент /ЕС/ № 640/2014 г. за СЕПП, С., подмярка 13.1/НР1 и чл. 43б, ал. 1 от ЗПЗП за С., чл. 3 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за подмярка 13.1/НР1, данните за установените по СЕПП площи и извършване на проверка за спазване на изискванията по схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда при установяване на оторизираната площ, съгласно чл. 2 от Наредба № 3 от 17.02.2015г. – по отношение на ЗДП.

В таблица 3 се съдържат констатации по ЗДП, а от съдържанието на Таблица 13, става ясно, колко е декларираната площ за подпомагане по заявените за подпомагане схеми/мерки, колко е установената площ, както и колко е оторизираната площ- 0,00 ха по всички схеми/ мерки. Посочено е колко е наддекларираната площ и как е определен процентът на наддеклариране – 100% по СЕПП,С., Мярка 13.1. След Таблица 13 са поместени ставките за всяка отделна схема и мярка, по която е заявено финансиране за кампания 2021г., както и описание на съдържанието на Таблицата. Съгласно посоченото описание, на ред 7 от Таблица 13 е отразено процентното съотношение на наддекларираната площ към установената площ съгласно чл. 19а от Делегирания регламент /ЕС/ № 640/2014 г. В описанието на ред 9 са посочени критериите за определяне на санкционирана площ - съгласно чл. 19а от Делегирания регламент /ЕС/ № 640/2014 г. с отбелязване за приложимост по отношение на СЕПП, С., мярка 13. На ред 10, съобразно даденото описание, е посочена оторизираната площ- 0,00 ха по всички заявени схеми/ мерки, която представлява разликата между установената и санкционираната площ.

В Таблица 14, административният орган е посочил исканата сума за подпомагане по съответните схеми и мерки, приложените намаления и размера на оторизираната сума от 0, 00лв. В резултат, от заявените за подпомагане суми е отказана оторизация и изплащане на следните суми (отразени като намаления на заявените суми): по СЕПП –663,50 лева, по С. –472,45 лв., по ЗДП- 417,19 лв., подмярка 13.1/НР1 – 872,09 лева, общо 2425, 23. В описанието към Таблицата относно колона „намаления“ е описано, че стойностите са изчислени въз основа на намаленията на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи.

Заявените от жалбоподателя парцели не са били включени в специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“ за Кампания 2021, което е установено от извършените административни проверки от органа. Не се спори по делото, че жалбоподателят не е обжалвал Заповед №РД 09-150/25.02.2022 г. на Министъра на земеделието, с която са одобрени окончателни специализирани слоеве “Физически блокове“ и „Площи допустими за подпомагане“ за Кампания 2021г.

В хода на съдебното производство, са приети писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка, както и допълнително изисканите от съда и представените от страните, в това число Заповед №РД 09-150/25.02.2022 г. на Министъра на земеделието.

При така установените факти, АССГ обосновава следните правни изводи:

Обжалваното Уведомително писмо изх.№ 02-220-6500/800 от 28.08.2024г. на заместник изпълнителен директор на Д“ФЗ“, обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми и налагане на санкции, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в срок и от лице, имащо правен интерес от оспорването ѝ.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

В съответствие с чл. 168 от АПК от АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Оспореното уведомително писмо е издадено от компетентен орган: Съгласно чл. 20а ал. 1 и ал. 2, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ Изпълнителният директор на ДФ"Земеделие" е Изпълнителен директор на Разплащателната агенция и представлява същата, като според чл. 10, ал. 1, т. 7 от Устройствения правилник на ДФ „Земеделие“, в правомощията му е да взема решения за одобряване или отхвърляне на заявления по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП Разплащателната агенция е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове по правилата на законодателството на Европейския съюз.

Разпоредбата на чл. 20а ал. 4 от ЗПЗП предвижда възможността, изпълнителният директор да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, както и на основание чл. 84, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление и по този закон и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. В случая, видно от представената Заповед № 03-РД/3203#1/24.07.2023 г. издадена от Изпълнителния директор на ДФЗ –РА (л.12), на заместник - изпълнителния директор на ДФ"Земеделие", издал

оспореното УП, са делегирани правомощия да издава и подписва уведомителни писма по схемите и мерките за директни плащания във връзка с подадени заявления за подпомагане.

Оспореното уведомителното писмо е издадено от компетентен орган, в изискуемата писмена форма, но е частично немотивирано – относно наложените санкции, подлежащи на прихващане от бъдещи плащания.

Жалбата се прецени за неоснователна в частта за постановения отказ за финансово подпомагане в размер общо на сумата от 2425, 23 лв., от която по СЕПП –663,50 лева, по С. –472,45 лв., по ЗДП- 417,19 лв., подмярка 13.1 – 872,09 лева, като е оторизирана сума от 0,00 лева. В тази част на УП е спазено императивното изискване на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране на административния акт, като са налице необходимите фактически и правни основания за издаването. Същите позволяват да се установи каква е причината постановения отказ за финансово подпомагане. Изследването на съдържанието на таблиците и на обясненията към тях позволява установяване на конкретно фактическо и правно основание за отказаното с оспореното уведомително писмо финансово подпомагане по заявлението на жалбоподателя. В Таблица 1 от оспорваното писмо са посочени данните относно двата заявени за подпомагане по СЕПП, С., ЗДП и подмярка 13.1/НР1 парцели с идент. номера 39044-201- 1-3/ площ 2,35 ха/ и 309044- 210-1-3/ площ 1, 08 ха/. Посочени са площите след извършени проверки по чл. 37 от ЗПЗП и разликата между декларирана и установена площ, като е отразено, че установените площи и за двата парцела е 0.

В поясненията към колона 5 е посочено, че установената площ е в резултат на извършени административни проверки, в това число кръстосани проверки по смисъла на 74 от Регламент /ЕС/ 1306/2013 г. на Европейския парламент и съвета, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Уточнено е още, че кръстосаните проверки представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ по чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол в специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“. Посочено е, че специализираният слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2021г. е одобрен със заповед Заповед №РД 09-150/25.02.2022 г. на Министъра на земеделието. Конкретизирано е, че на основание чл. 16а, ал. 6 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г., във вр. с чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП, ДФЗ-РА отказва частично или пълно плащания на площи, когато заявените площи не са включени в специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за Кампания 2021.

В колона 6 е посочено, че установената площ на двата парцела е нула, като е уточнено, че същата представлява площта, за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощта – съгл. чл. 2, §1, т. 23 от Делегиран регламент /ЕС/ 640/2014 г. на Комисията. Съответно в колона 7 е отразено, че площта на двата парцела от общо 3,43 ха, се явява недопустима /наддекларирана/, като е уточнено, че същата представлява разликата между декларираната и установената площ. Такива данни са отразени и по отношение на подмярка 13.1/НР 1, като съобразно записаното в колони 8 и 9 и обясненията към тях, цялата площ на двата парцела е приета за наддекларирана по отношение на тази мярка.

В колона 10, като основание за наддеклариране е посочено 1*, като в поясненията е указано, че същото се изразява в установени площи извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“ за кампания 2021г., който е одобрен със Заповед №РД 09-150/25.02.2022 г. на Министъра на земеделието. По отношение на размера на оторизираните суми от 0,00 лева е посочено, че сумите са определени съобразно чл.

13, чл. 16, чл. 19а и дял IV от Делегирания регламент /ЕС/ № 640/2014 г. за СЕПП, С., подмярка 13.1/НР1 и чл. 43б, ал. 1 от ЗПЗП за С., чл. 3 от Наредба № 6 от 24.02.2015 г. за подмярка 13.1/НР1, данните за установените по СЕПП площи и извършване на проверка за спазване на изискванията по схема за плащане за селскостопански практики, които са благоприятни за климата и околната среда при установяване на оторизираната площ, съгласно чл. 2 от Наредба № 3 от 17.02.2015г. – по отношение на ЗДП.

В таблица 14 е описано, че от исканите за подпомагане суми е отказана оторизация и изплащане на следните суми /отразени като намаления на заявените суми/: по СЕПП – 663,50 лева, по С. –472,45 лв., по ЗДП- 417,19 лв., подмярка 13.1/НР1 – 872,09 лева, като в колона „намаления“ е отразено, че стойностите са изчислени въз основа на намаленията на субсидията след извършени административни проверки, при които са установени всички недопустими за подпомагане площи. Оспореното уведомително писмо в посочената част за изцяло отказано финансово подпомагане, освен че е мотивиран и издаден при спазване на административнопроизводствените правила акт, е и материално законосъобразен ИАА. Съгласно чл. 16а, ал. 6 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол във вр. чл. 43, ал. 3, т. 6 /отм./ от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ при влязла в сила заповед за одобряване на окончателния слой „Площи допустими за подпомагане“ за Кампания 2021, административният орган действа в условията на обвързана компетентност, т. е. длъжен е да се съобрази с окончателно одобрения специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане", като не разполага с възможност да извършва собствен анализ и корекции.

Съгласно чл. 43, ал. 3, т. 6 (отм.) ЗПЗП - който е действаща правна норма за Кампания 2021 г., за заявените за подпомагане площи, които не са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1 ЗПЗП за съответната година Разплащателната агенция отказва или намалява размера или отказва плащане по схемите за директни плащания. В случая, заявените от жалбоподателя парцели не са били включени в специализирания слой „Площи допустими за подпомагане“ за Кампания 2021, което е установено от извършените административни проверки от органа. По делото няма данни и не се твърди жалбоподателят да е оспорил Заповед №РД 09-150/25.02.2022 г. на Министъра на земеделието, с която е одобрен окончателен специализиран слой (СС) „Площи допустими за подпомагане“ за Кампания 2021г. С Тълкувателно решение № 8 от 11.12.2015 г. по тълкувателно дело № 1/2015 г. по т.2 на Върховния административен съд се приема, че е допустим съдебен контрол на заповедта на министъра, с която се одобрява окончателният специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" . В мотивите на тълкувателното решение е прието, очертаните в тази заповед площи са тези, за които Разплащателната агенция извършва окончателна оторизация и плащания на площ за съответната година и приема заявления за подпомагане през следващата година.

Заповедта на министъра е акт, с който се засягат конкретни права и законни интереси на земеделския производител, и този акт подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Това е така, тъй като тази заповед слага край на производството пред административния орган – министъра на земеделието. С нея се създават съответните права за земеделските производители, свързани със заявените от тях за

подпомагане земеделски земи, които попадат или не в одобрения окончателен СС. Посоченото по-горе води до извод, че по отношение на отделния земеделски производител заповедта е индивидуален административен акт. Тя има непосредствено значение за него и от нея зависи възникването и упражняването на правото на подпомагане по схемите и мерките за подпомагане, посочени в ЗПЗП. По своя характер тази заповед съставлява съвкупност от множество индивидуални административни актове. Тя има конкретно определено съдържание и засяга единствено отделните лица, претендиращи право на подпомагане въз основа на един или повече имоти, включени или не в същата.

В случая, при положение, че заповедта не е оспорена, като и липсват наведени такива твърдения от страна на жалбоподателя, в съответствие с правилото на чл. 43, ал. 3, т. 6 (отм.) ЗПЗП административният орган законосъобразно е отказал оторизация и финансовото подпомагане за процесните земеделските площи, които не са включени в специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане" за Кампания 2021 г. Относно наведените от жалбоподателя доводи в насока, че изключените от специализирания слой площи са в добро състояние и допустими за подпомагане, то същите е следвало да бъдат направени в производство по оспорване на заповедта или чрез подаване на възражение срещу проекта на специализирания слой „П.". В обобщение, след като заявените за подпомагане площи попадат изцяло извън одобрения окончателен специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2021 г. и заповедта за одобряването му не е оспорена от жалбоподателя, по отношение на него същата е влязла в сила, за Разплащателната агенция, която действа при обвързана компетентност, е липсвало основание да отпусне подпомагане в негова полза за тези площи по заявените схеми и мерки.

Следователно е налице законно основание за отказване на плащане по чл. 43, ал. 3, т. 6 от ЗПЗП (отм.) - който е действаща правна норма за Кампания 2021 г. В същия смисъл, по сходен казус, е РЕШЕНИЕ № 1823 ОТ 24.02.2025 Г. НА ВАС ПО АДМ. Д. № 9632/2024 Г., V О. - "...По делото няма данни и не се твърди заявителят да е оспорил заповед № Р Д09-150 от 25.02.2022 г. на министъра на земеделието, с която е одобрен окончателния СС "Площи, допустими за подпомагане"...Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 и 2 от Наредба № 2 от 26.03.2018 г. съдържа критериите, при които площите са трайно или временно недопустими за подпомагане и съответно не се включват в специализирания слой..., което от своя страна съставлява самостоятелно основание за намаляване или отказ за плащане по чл. 43, ал. 3, т. 6 /отм./ ЗПЗП. В уведомителното писмо като правно основание за отказ изрично е посочена разпоредбата на чл. 43, ал. 3, т. 6 (отм.) ЗПЗП – заявените за подпомагане площи не са включени в специализирания слой по чл. 33а, ал. 1.

Административният орган не е посочил друго основание от визираните в чл. 43, ал. 3, т. 1 - 10 ЗПЗП, за да откаже оторизиране на заявените суми, т. е. не се наблюдава възприетото от съда противоречие между фактическите обстоятелства и правната им квалификация. При преценката на материалната законосъобразност на акта съдът неправилно е приел, че следва да намери приложение правилото на чл. 142, ал. 2 АПК предвид отмяната на т. 6 на чл. 43, ал. 3 ЗПЗП, в сила от 01. 01.2023 г. По силата на чл. 142, ал. 1 АПК, административният орган е длъжен и правилно е съобразил приложимите правни норми, действащи за релевантния период - Кампания 2021. Площите, които са останали извън СС "Площи, допустими за подпомагане" са

определени с влязлата в сила заповед на министъра на земеделието и по съображенията, изложени по-горе, Разплащателната агенция не може да подлага същата на ревизия поради настъпили промени в нормативната уредба...“.

Съдът обаче намира, че липса достатъчно яснота и обосновка относно наложените санкции, подлежащи на прихващане от бъдещи плащания. Следва да се отбележи, че при предходното отменително решение съдът е посочил, че административният орган не е спазил императивното изискване на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране на административния акт. В случая при постановяването на процесното, сега обжалвано, уведомително писмо органът е обосновал изводите си с факти и твърдения, непосочени при предходното произнасяне. За разлика от първото уведомително писмо констатациите са направени в таблици с различно съдържание, като са изложени обстоятелства, каквито няма посочени при предходното произнасяне на органа. В процесното УП мотиви са изложени, но в същите липсва обосновка и яснота относно начислените санкции, подлежащи на прихващане от бъдещи плащания. В това отношение в УП е записано че: „по схемите и мерките, базирани на площ, администрирани съгласно чл. 19 а от Делегиран Регламент №640/ 2014г. на Комисията са начислени санкции, подлежащи на прихващане от бъдещи плащания в размер общо на 383, 92 лв.“ и „по схемите/ мерките, съгласно чл. 19 а от Делегиран Регламент №640/ 2014г. на Комисията, обект на настоящото писмо, за Кампания 2021 са наложени санкции, подлежащи на прихващане от бъдещи плащания, както следва: СЕПП –663,50 лв., С. –472,45 лв., подмярка 13.1/НР1– 872,09 лв.“.

При внимателен преглед на оспореното уведомително писмо е видно, че сумата от 383,92 лева не фигурира в нито една от таблиците към него и за същата не са дадени никакви пояснения, на какво основание е наложена санкцията, как точно е изчислена; не става ясно дали това е обща сума на санкциите или е различна от тези по СЕПП, С., подмярка 13.1/НР1, като за последните не конкретизирано под коя точно хипотеза на цитирания регламент попадат.

Съразмерно с уважената част на жалбата, следва да жалбоподателя да бъдат присъдени разноски в размер на 5 лв. С оглед отхвърлената част от жалбата, следва на ответника да бъде присъдено на основание чл. 143 ал. 3 АПК, чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 81 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. П. М., ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк][жилищен адрес] срещу Уведомително писмо изх.№ 02-220-6500/800 от 28.08.2024г. на заместник-изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания базирани на площ за кампания 2021 частта му с която е отказано финансово подпомагане като от исканите суми по СЕПП –663,50 лева, по С. –472,45 лв., по ЗДП- 417,19 лв. и подмярка 13.1 -872,09 лева е оторизирана сума от 0,00 лева.

ОТМЕНЯ по жалба на С. П. М.,ЕГН [ЕГН] от [населено място],[жк][жилищен адрес] Уведомително писмо изх.№ 02-220-6500/800 от 28.08.2024г. на заместник-

изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания базирани на площ за кампания 2021 г. в частта му с която, по схемите и мерките, базирани на площ, администрирани съгласно чл. 19 а от Делегиран Регламент №640/ 2014г. на Комисията са начислени санкции, подлежащи на прихващане от бъдещи плащания в размер общо на 383, 92 лв. и по схемите/ мерките, съгласно чл. 19 а от Делегиран Регламент №640/ 2014г. на Комисията, за Кампания 2021 са наложени санкции подлежащи на прихващане от бъдещи плащания по СЕПП –663,50 лв., С. –472,45 лв., подмярка 13.1/НР1 – 872,09 лв.

ОСЪЖДА С. П. М., ЕГН [ЕГН] да заплати на Държавен фонд „Земеделие“ разноси по делото в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на С. П. М.,ЕГН [ЕГН] сумата от 5 лв. за разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: