

РЕШЕНИЕ

№ 1851

гр. София, 19.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 19.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **370** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба вх. № 844 от 12.01.2012 г. по описа на Административен съд – София гради вх. № 02 – 6500/36543и вх. № 02 – 6500/36543#2 от 15.12.2011 г. по описа на Държавен фонд „Земеделие“, подадена от Г. Н. В., ЕГН [ЕГН], от [населено място], общ. У., [улица] чрез адв. С. Т. от АК – Л. и адрес [населено място], [улица], ет.3, офис 9 срещу Уведомително писмо № 02 – 110 – 6500/1235 от 02.10.2011 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г. по подадено общо заявление за плащания на площ с У.: 11/010710/26870/У. 216184 на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ и мълчалив отказ на министъра на земеделието и храните формиран по жалбата срещу него.

В жалбата се излагат доводи, че с оспорвания акт незаконосъобразно и необосновано е направен отказ за финансово подпомагане по СЕПП и по СНДП, тъй като мотивите му са неясни. Твърди се, че мотивите на административния орган са свързани с „констатирани несъответствия“ с изискванията за подпомагане в декларираните площи, като тези несъответствия са формулирани в таблица (стр.2) за СЕПП и таблица (стр.3) за СНДП, със седем колони всяка и последващи пояснения. Инвокират се съображения, че няма логическа връзка, каквато би следвало да има и да е ясна и подкрепена с фактическа и правна мотивировка, между данните от таблиците на стр.2 и стр. 3 от писмото с т.нар. несъответствия и таблицата на стр. 5 от писмото, в

която е формирана общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане. В тази връзка се твърди, че направеният извод в таблицата на стр. 5 от Уведомителното писмо, на който се основава отказа за оторизиране на суми по СЕПП и СНДП, не е подкрепен с правни и фактически доводи и поради вътрешни противоречия в мотивировката, ИАА е неясен, необоснован и незаконосъобразен. Допълнително във връзка с твърдяната незаконосъобразност на акта, се посочва, че незаконосъобразно са определени санкциите за бъдещ период в размер на общо 7 374,53 лева, тъй като от текста към тази част на писмото (стр. 7) не ставало ясно твърдяната разлика между декларирани и установени площи, как е определена – дали само въз основа на административни проверки или в резултат на проверки на място. Посочва се, че е невъзможно да проконтролира от адресата на ИАА по какъв начин са извършени тези проверки и верността на установеното от тях.

В хода на съдебното производство редовно призован жалбоподателят се явява лично, а от процесуалния му представител адв. Т. са постъпили писмени бележки по делото. Поддържа жалбата, моли да се уважи и да се постанови решение, с което да се отмени обжалвания административен акт. Претендират се сторените съдебно-деловодни разноски – адвокатско възнаграждение и внесена държавна такса.

Ответниците – изпълнителния директор на Държавен фонд “Земеделие”, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Щ. и министъра на земеделието и храните, редовно призован се представлява от юрк. Н., оспорват жалбата, молят да се отхвърли и да се постанови решение, с което да се потвърди акта като правилен с оглед на националното и европейското законодателство. Юрк. Щ. претендира юрисконсултско възнаграждение и депозира писмено становище по делото.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

За кампания 2010 г. жалбоподателят е подал общо заявление за единно плащане на площ с уникален идентификационен номер (У.) 11/010710/26870, като е заявил за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ следните площи: Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) – 111,87 ха, Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (СНДП) - 30,62 ха и Схема за национални доплащания за говеда, необвързана с производството (НДЖ1) – 69 говеда. При стартирала проверка на 11.05.2010 г. във връзка с подаденото заявление от Г. В. са открити 2 броя несъответствия, а като недопустима земя са посочени 18 броя единици, подробно описани на л. 35 от делото. При проверката изрично е посочено, че ако е налице над 0,05 дка от БЗС – то да излиза извън площите, подходящи за подпомагане за ДПП.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт – уведомително писмо № 02-110-6500/1235/02.10.2011 г. на Изпълнителния директор ДФ „Земеделие”, е отказано на лицето финансово подпомагане в размер на 7374,53 лева и е наложена санкция за бъдещ период в размер на 7374,53 лева по СЕПП. В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявената схема за подпомагане. В колона 1 на таблицата е посочен код на АЕП, а в колони 2 и 3, са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по схемата. В колона 4 не е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Колона 5 отразява резултати от извършвани на административни проверки; в конкретния случай са

отбелязани такива. Колона 6 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за колона 5 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, а за колона 6 правно основание чл. 2, ал. 23 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г. на Комисията от 30.11.2009 г., за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ. В обжалваното УП е посочено площ на парцелите след извършени административни проверки, като в колона 7 подробно е описана недопустимата помощ на основание чл. 37 от ЗПЗП.

В резултат на извършени административни и/или проверки на място на данните в подаденото от жалбоподателя заявление на основание чл. 37 от ЗПЗП, ДФ „Земеделие“ – РА е отказала финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010 г., тъй като по СЕПП, за която схема е поискана сумата от 20 466,12 лева, са констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане. В табличен вид подробно са описани декларираните 18 броя БЗС, срещу всяко е посочена декларираната площ; в колона 5 е посочена площта на парцела след извършените административни проверки в хектари, колона 5 – установената площ на БЗС в ха и накрая недопустимата площ, която общо възлиза на 40,31 ха от заявените 111,87 ха (99,53 ха – описани в цитираната таблица).

Жалбоподателят е поискал сумата от 3 064,4 лева, но ДФЗ – РА отказва финансово подпомагане поради констатирани несъответствия с изискванията за подпомагане в допустимите площи отношение на другата схема – СНДП в уведомителното писмо е посочено, че е установена недопустима площ от 1,26 ха от декларираните 6 бр. БЗС с обща площ – 30,62 ха (18,28 ха – посочени в таблицата на стр. 3 от УП). Наложени са санкции за бъдещ период в общо на 7 374,53 лева, тъй като разликата между декларираните площи и установените след извършената проверка надвишава 50% от действително стопанисваните площи, в съответствие с чл. 58 от Регламент 1122/2009 г. за СЕПП.

В хода на съдебното производство са представени писмени доказателства, представящи в табличен вид заверено копие от протокол за извършена теренна проверка на ФБ (физически блокове) и БЗС (Блокове земеделски стопанства) от 21.10. - 25.10.2011 г., извършена от РТИ П. към РА (л. 201 – 217). Във връзка с дадените от съда указания допълнително е представена таблица (л. 259 -), от която се установява, че БЗС със стар идентификатор № 36662-250 – 1 и БЗС със стар идентификатор № 3662 – 249 – 1, представляват горски ливади, поляни и пасища, БЗС със стар идентификатор № 36662 – 7 – 1, БЗС със стар идентификатор № 3662 – 254 - 1, представляващи затревени площи (мери и пасища) и БЗС със стар идентификационен № 36662 – 248 – 1, представляващ горски ливади, поляни и пасища - изключени са целите парцели, съгласно чл.2, ал.2 и чл. 15 от Наредба № 5/10.03.2010 г., тъй като представляват неподдържани площи, храсти, дървета и полски пътища. БЗС - та със стар идентификационен № 3662 – 33 – 1, № 3662 – 31 – 1, № 36662 – 30 – 1 и № 36662 – 427 - 1, представляващи затревени площи (мери и пасища), са изключени части от парцелите, съгласно чл. 2, ал.2 и чл. 15 от Наредба № 5 от 10.03.2010 г., тъй като представляват неподдържани площи, оврази, ерозирали площи, дървета и храсти; БЗС със стар идентификационен № 36662 – 253 – 1, представляващ орехи – изключени са части от парцела, които не са заети от трайни насаждения и не са в добро земеделско състояние, съгласно чл. 9, от Наредба № 5 от 10.03.2010 г.; БЗС със стар идентификационен № 36662 – 185 – 1, представляващо естествени ливади (за косене

и/или за паша на животните) – изключени са части от парцела, съгласно чл. 2, ал. 2 и чл. 15 от същата наредба, тъй като представляват неподдържани площи; БЗС – та с № 3662 – 176 -1, 36662 – 178-1, 36662 – 181 – 1, 36662 – 182 – 1 и 36662 – 70 – 3 – изключени са части от парцелите на основание чл.2, ал.2 и чл. 9 от Наредба № 5, БЗС със стар № 36662 – 266 – 1, представляващ затревени площи (мери и пасища), изключени са части от него съгласно чл. 2, ал.2 и чл.15 от наредбата, тъй като представляват неподдържани площи и сграда. Останалите са определени изцяло като допустими за подпомагане.

По искане на страните е допусната, изслушана и приета без оспорване Съдебно – техническа експертиза. На поставените въпроси вещото лице е дало следните отговори – общият размер на недопустимите (наддекларирани) площи, установени от РА – ДФЗ, по подаденото заявление е равен 40,31 ха по СЕПП и 1,26 ха по СНДП, за което към експертизата са приложени приложение с №№ 4 – 6. Експертът е посочил, че двойно заявени площи няма. В табличен вид – приложение 1 към експертизата са описани кои парцели като номер, местонахождение и площ са били установени като недопустими (наддекларирани) за подпомагане при извършените проверки на площите към 12.2010 г. Тази информация е предоставена от отдел „ИЗП“ – МЗХ и РД – ДФ „Земеделие“. В тези справка е посочено, че към месец декември 2010 г. са установени като недопустими (наддекларирани) площи за подпомагане 40,31 ха. Върху приложените по делото цветни копия на БЗС, недопустимите (наддекларирани) площи за подпомагане са оконтурени със сини граници.

Отново в табличен вид, вещото лице е представило БЗС, които не подлежат на субсидиране, тъй като са установени като недопустими. Формулата, по която е изчислен процентът на недопустимите площи, е следната: размерът на недопустимата (наддекларирана) площ се разделя на установената (чиста) площ.

В хода на съдебното производство като доказателства са приети представените с жалбата, административната преписка и допълнително ангажираните от страните. С оглед дадените от съда указания допълнително са представени от ответника и МЗХ следните писмени доказателства – становище изх. № 93 – 967 от 29.01.2013 г. на Главна дирекция „Земеделие и поземлени отношения“; заповед № РД 09 – 278 от 29.04.2011 г.; писмо изх. № 13 – 1608 от 28.02.2011 г.; писмо изх. № 13 – 6029 от 16.06.2011 г.; таблица със заявените за подпомагане от кандидата площи за 2010 г. и причините за изключването на части от тях от „допустимия слой“ и протокол от специализирана теренна проверка в землището на [населено място] от 07.02.2011 г.

При така установената фактическа обстановка Административен съд – София град направи следните правно изводи:

Оспорваният акт е връчен на жалбоподателя на 19.10.2011 г., видно от посоченото от ответника в писмо изх. № 02-6500/36543 от 17.11.2011 г. (л. 82), независимо че не е представено доказателство за връчване. В посочения 14 дневен срок е подадена жалба пред горестоящия административен орган – министъра на земеделието и храните на 02.11.2011 г., видно от известие за доставяне ИД PS 5500 005A0Ci, получена на 07.11.2011 г. в ДФЗ. Ответникът е изпратил жалбата до МЗХ с писмо изх. № 02-6500/36543 от 17.11.2011 г. и получено с вх. № 13 – 10457 от 18.11.2011 г. от адресата й. Същият е следвало да се произнесе в срока по чл. 97, ал.1 от АПК (19.11.2011 г. – 02.12.2011). В съответствие с 14 дневния срок по чл. 149, ал.3 от АПК чрез ответника е подадена процесната жалба с вх. 02-6500/36543#2 от 15.12.2011 г. от процесуално легитимирано лице,, поради което е процесуално

ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция, със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на министъра на земеделието, Държавен фонд „Земеделие” е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 26, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната агенция извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. 11а от ЗПЗП, Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителния директор на ДФЗ е изпълнителен директор и на РА. Изпълнителния директор на РА организира и ръководи дейността на РА и я представлява. Разпоредбата на чл. 10, ал.1, т. 7 от У. правилник на Държавен фонд „Земеделие” (отм.) установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция.

С оглед на това, оспореният в настоящото съдебно производство отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” е издаден от компетентен административен орган в рамките на делегираните му правомощия.

Жалбоподателят Г. Н. В. е подал общо заявление за плащане на площ за кампания 2010 г. с У. 11/010710/268704 и У. 216184, с което е заявил за подпомагане парцели по Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (Н.) и Схема за национални доплащания за говеда, необвързана с производството (НДЖ1). Към заявлението е попълнил и Таблица на използваните парцели 2010 г., където земеделският стопанин сам описва парцелите, които ползва, като посочва номера на всеки блок на земеделско стопанство (БЗС) и землището, където се намира всеки от тях.

В оспореното уведомително писмо е посочено, че ДФ „Земеделие” - Разплащателна агенция е извършила съответните административни проверки за допустимост на заявените за подпомагане площи, въз основа на данните, които се съдържат в СИЗП, която съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105/ 2006 г. се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Създаването, поддържането и обновяването на тази система включва създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофотокарта на територията на страната, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства и създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи (чл. 8 от Наредба № 105/2006 г.).

Въз основа на вече обобщените данни на съответните земеделски блокове от компетентните органи за всеки очертан блок се определя идентификационен номер, който е произведен на идентификационния номер на физическия блок, от който е част, и тези данни се включват в регистъра на ползваните земеделски земи. Съгласно чл. 28, ал. 1 от Наредба № 105/ 2006 г., ДФЗ-РА създава интегрирана информационна система, която обединява данните от системата за регистрация на кандидатите и на

заявленията; за подпомагане и СИЗП. Видно от изложеното, фондът е нормативно задължен да ползва данните, които се съдържат в СИЗП, като част от интегрираната информационна система и той няма правомощия да променя, проверява или да отказва да ползва въведените в системата данни за земеделските парцели, които отразяват състоянието на земеделските земи и съответно допустимостта на тяхното подпомагане, в какъвто смисъл е и цитираната от ответника съдебна практика.

Извършените административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент (ЕО) № 73/2009 на Комисията и във връзка с чл. 37 ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28 ал. 1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията, включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Компютърните проверки са извършени чрез пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП по чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006г.).

Специализираният слой "Допустими за подпомагане площи" представлява геореферирана графична база от данни, за площите допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база актуални ортофото и сателитни изображения за територията на Република България за съответната година. Тази електронна база от данни за годните за подпомагане площи в страната ни е част от СИЗП, което пък от своя страна е основна част от И..

Главната функция на "Слоя" е да се използва от ДФЗ-РА за извършване на основната част от административните проверки по подадените заявления за кандидатстване по схемите за плащане на площ и на база резултатите от тези проверки да се изчисли дължимата субсидия по дадено заявление. Този слой се състои от площите, за които се счита, че отговарят на изискванията за подпомагане и се актуализира (променя) основно с използване на сателитни или самолетни изображения, от които е изготвена цифровата ортофотокарта, а също така и чрез отразяване на резултатите от теренни проверки на характеристики на физическите блокове.

Базата данни за „Площите, подходящи за подпомагане за 2010г. не е задължителна за прилагане, а е приета само с цел подпомагане на извършването на кръстосаните проверки. Това не освобождава обаче ответника от задължението да извърши конкретна и пълна проверка по всяко едно заявление и в случай, че се установят несъответствия да назначи допълнителни проверки, с които да установи обективните факти. Като не е направил това ответникът е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила. Допуснатото представлява нарушение и на процедурата на чл. 28 ал. 2 от Регламент (ЕО) № 1122/2009г. на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен Регламент (ЕО) № 726/2004г. (в който има аналогичен текст чл. 24 ал. 2). Съгласно чл. 28 ал. 2 от Регламент № 1122/2009г. „Данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура, ако това е целесъобразно, от

проверка на място". В конкретния случай, тъй като явно при извършената кръстосана проверка са открити нередности, макар и непосочени какви, е следвало да бъдат извършени допълнително други видове подходящи административни проверки с оглед установяване на действителните факти относно декларираните от жалбоподателя площи в общото заявление за подпомагане за 2010 г. От представената по делото информация от МЗХ с писмо вх. № 14900/21.06.2012 г. (л.139-141) се установява, че заявените от кандидата БЗС попадат в частта от територията на страната покрита със сателитни изображения от 2009 г., т.е. посочените изображения не са били актуални към релевантния период.

От показанията на разпитаните по делото свидетели Т. П. и С. И. се установява, че от жалбоподателя обработва площи – една част, от които представляват ливади и люцерна, около парцелите има дървета, които са орехи и същите се намират между обработваемите площи и шосето. На ливадите пасат крави и телета, които се косят в зависимост от падналите валежи през годината. И двамата свидетеля посочват, че основното обработване на площите се извършва механизирано. Свидетелят И. категорично заявява, че жалбоподателят отглежда орехи, които са намират в един блок на две места – едното около 5 – 6 дка, а другото около 50 дка. След извършена съпоставка на показанията и на двамата свидетеля, съдът констатира, че същите се допълват и не са взаимно противоречиви, поради което ги кредитира.

Административният орган е бил длъжен да изследва тези обстоятелства служебно в съответствие с принципите на чл.7 и чл. 9 от АПК. Като не е направил това, ответникът е нарушил разпоредбите на чл. 35 и чл. 36 от АПК. Административният орган не е изпълнил задълженията си по чл. 26, 28, 34, 35 и 36 АПК, като в хода на административното производство не е предоставил възможност за участие на жалбоподателя, включително да се запознае с допустимия слой, осъществени в период, предхождащ този за който е претендирано подпомагането, и да представи доказателства във връзка с поддържането на заявените БЗС, а оттам и че фактите и обстоятелствата, които са били от значение за осъществяването на преценка по подаденото от него заявление, не са били изяснени в противоречие с приложимите административно производствени правила и принципите за достъпност, публичност, прозрачност, последователност и предвидимост (в този смисъл решение № 15682/10.12.2012 г. по адм.д. № 12406/2012 г. на ВАС, IV отд.).

Допустимите и недопустими за подпомагане площи са посочени в таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, неразделна част от оспореното уведомително писмо.

По силата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК индивидуалният административен акт следва да съдържа задължително като реквизити фактически и правни основания за издаването му, т. е да е мотивиран. Посочването само на правни мотиви без излагането на фактически такива, води до извода за липса на мотиви изобщо. Ето защо, чрез посочването в УП, че не са спазени изискванията на чл. 43, ал.3, т. 4 от ЗПЗП, органа не е изпълнил изискването на АПК да посочи в какво се състоят тези изисквания и кое от тях е нарушено.

Изложените констатации в таблиците на уведомителното писмо, че е установена недопустима площ, заради което е отказано финансово подпомагане не внасят яснота как е формирана волята на административния орган. Фактически основания в оспореното уведомително писмо на изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие", не са изложени. Едва с приетата СТЕ и с писмото на МЗХ се установява, че фактическите основания въз основа на които са определени като недопустими за подпомагане площи от процесните БЗС, е това, че същите са оценени като са трайно неподходящи за подпомагане по смисъла на чл. 9 и чл. 15 от Наредба № 5/2010 г. (в този смисъл решение № 15682/10.12.2012 г. по адм.д. № 12406/2012 г. на ВАС, IV отд.).

От приетите по делото доказателства – писмени документи, показанията на разпитания по делото свидетел и заключенията на приетите по делото СТЕ, съдът намира, че не се потвърждават еднозначно направените от административния орган изводи.

Съдът кредитира изслушаните и приети съдебно-технически експертизи /СТЕ/ като изготвени от лице със съответна техническа компетентност при направени надлежни справки и проучвания. Настоящият състав намира, че приетата СТЕ изготвена от вещото лице Г. следва да бъде вземана предвид и оценявана като доказателства по делото само в отделни нейни части. Трябва да се отчете, че с направеното искане за допускането ѝ от ответника се цели да бъдат извършени нови фактически установявания, които не са били извършени на етапа на административното производство, както и от факта, че вещото лице е извършвало съпоставка с допустимия за подпомагане слой, който е изготвен по сателитни изображения, които не са относими към релевантния период.

Видно от писмо вх. № вх. № 14900/21.06.2012 г. (л.139-141) на заместник-министъра на земеделието и храните, заявените от жалбоподателя площи попадат в частта от територията на страната покрита със сателитни снимки, направени през 2009 г. Съдът намира, че изложеното категорично компрометира актуалността на допустимия слой по отношение на заявлението за подпомагане подадено през 2010 г., каквото е и процесното, доколкото е възможно през стопанската 2010

г. много от констатациите за заявените площи да се различават съществено от заснетото през 2009 г. Това се установява както от изслушаните по делото свидетелски показания, така и от резултатите от извършена проверка на място през 2011 г., които макар и неотносими пряко към предмета на спора потвърждават обстоятелството, че през календарните години е възможно да има промени в сравнение с установеното в предходна година. Нещо повече, остава неясно за съда как при извършени сателитни снимки през 2009 г., от които е ясна липсата на допустим за подпомагане слой на лицето е дадена възможност при подаване на заявлението си да очертае имоти, извън приетия допустим за подпомагане слой към този момент, както и БЗС на територията, на което се намират постройки. За тях по делото не са представени писмени доказателства за квадратурата им, за да се прецени дали правилно са посочени като недопустима площ. Ето защо, за административния орган при подобна неяснота е останало задължението да изясни въпросите по действителното положение на място като включи заявените за подпомагане площи в плана за извършване на проверка на място, която да отрази действителното фактическо положение през 2010 г.

Настоящият състав намира, че по делото не е доказано безспорно наличието на площи, които не се стопанисват. Ответникът не е ангажирал в производството доказателства установяващи състоянието на процесните БЗС за релевантния период 2010 г., като в съответствие с чл. 170, ал.1 от АПК, негова е доказателствената тежест да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Съгласно Регламент (ЕО) № 73/2009г. на Съвета от 19.01.2009г., с който е отменен Регламент (ЕО) № 1782/2003 г., чл. 19 § 2 изисква „Държавите-членки да предоставят по електронен път, предварително изготвени формуляри, които се базират на площите, определени през предходната година, както и графичен материал, посочващ местоположението на тези площи”, който също следва да е базиран на площите от предходната година. Това обстоятелство навежда на изискването данните в съответните регистри да са актуални към момента на извършване на проверката по дистанционен път – чрез компютърно сравнение на данните от заявлението и съдържащите се данни в картния материал. Посоченото изискване следва и от динамичния характер на земеделието особено по отношение на състоянието на земята и стопанисване на площите. Т.е. за да е меродавна извършената кръстосана и административна проверка същата следва да се основава на верни и актуални данни съдържащи се в съответните регистри. Това изискване следва от целите и духа на

посочените по – горе регламенти.

С оглед изложеното, настоящия съдебен състав намира, че при постановяване на отказа на административния орган, във връзка със заявлението за 2010г. на жалбоподателя, са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила - административният акт е издаден без да са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая и при непълнота на доказателствата, съответно не е изпълнено задължението за служебното събиране на доказателствата, като обжалвания административен акт е постановен и при нарушения на материалния закон.

Не на последно място следва да се посочи, че съдът е конституиран като ответник по делото Министъра за земеделието и храните в качеството му на горестоящия административен орган. Съгласно чл. 145, ал.2, т.1 от АПК на оспорване подлежи първоначалният ИАА, включително и отказът да се издаде такъв. Следователно предметът на оспорване в настоящето производство е Уведомителното писмо, издадено от изпълнителния директор на ДФЗ, поради което същият е конституиран като страна по делото, а горестоящия орган – министъра на земеделието и храните, след като е потвърдил мълчаливо оспореното пред него УД, не е страна в производството, поради което делото спрямо него следва да бъде прекратено. Аргумент в тази насока е и т.2 от чл. 145, ал.2 от АПК, която разпоредба предвижда, че на оспорване пред съда подлежи актът на по - горестоящия административен орган, с който е отменен или изменен първоначалният акт.

Мотивиран от изложеното до тук, съдът намира, че издадения от ответника акт е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен, а жалбата срещу него следва да бъде уважена като преписката бъде върната за ново произнасяне на административния орган в съответствие с изложените по-горе мотиви.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени сторените по делото разноски в размер на 210 лева, от които 10 лева платена държавна такса и 200 лева платено адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, I отделение, 8 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо № 02-110-6500/1235/03.10.2011 г. на

Изпълнителния директор Държавен фонд „Земеделие“.

ВРЪЩА административната преписка на ответника за произнасяне в 14 дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, в съответствие със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“, [населено място] да заплати на Г. Н. В. от [населено място] сумата от 210 (петстотин и десет) лева – разноски по делото.

ПРЕКРАТЯВА производството адм. дело № 370 по описа за 2012 г. на АССГ, I – во отделение, 8 – ми състав по отношение на министъра за земеделието и храните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му, пред Върховен административен съд на Република България.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: