Протокол
№

гр. София, 11.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 14 състав,** в публично заседание на 11.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **14406** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. В. П. е редовно призован, не се явява, представляван е от адв. М., който представя днес пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Главна дирекция „Гранична полиция" - МВР е редовно призован и е представляван от юрк. О., която днес представя пълномощно.
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА жалбата от П. В. П., против Заповед рег. № 4671/2012 г. на директора на Главна дирекция „Гранична полиция" – МВР, както и административната преписка, представена от ответника, включително с молбата от 08.02.2013 г.
Адв. М. - Поддържаме жалбата. Не възразявам да се приеме представената административна преписка като доказателства по делото. Нямам други доказателствени искания.
Юрк. О. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете доказателствата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.
Като съобрази същите, както и изявленията на страните счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. - Моля да постановете решение, с което да отмените оспорената заповед по съображения, изложени в жалбата. Наясно сме с относително трайната съдебна практика по приложението на чл. 245, ал. 1, т. 7, б. „д" ЗМВР, като настояваме за преценка, дали е налице третата предпоставка, за наличие на основание за налагане на дисциплинарно уволнение. Считаме, че към момента на извършване на престъпното деяние е следвало да бъде приложен тогава приложимият текст от ЗМВР – чл. 239, ал. 1, т. 1 от отменения закон. Оттогава са изтекли процесуалните срокове за налагане на дисциплинарно уволнение по тогава приложимия закон. Този пропуск се санира 10 г. по-късно, с прекратяване на друго основание. В този смисъл е налице несъответствие с целта на закона. Моля съдът да извърши и преценка относно реквизитите и съдържанието на предложението по чл. 268а, ал. 3 ЗМВР, което не е било връчено. Не претендирам разноски.
Юрк. О. - Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Подробни съображения излагам в писмена защита. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение.
СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: