

Протокол

гр. София, 15.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **6241** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. А. А. – редовно уведомен, не се явява. Вместо него – адв. И., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - МВР – редовно уведомен, явява се главен юрисконсулт М., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че във връзка с указанията на съда, дадени в предходното съдебно заседание от страна ответника са представени писмени доказателства, ведно с придружително писмо, в което се заявява, че изрично връчване на прекратяване на разрешение за достъп до класифицирана информация от 08.09.2021 г., издадено от директора на ГДБОП не е връчвано на жалбоподателя К. А.. Излагат се съображения във връзка с ирелевантността на невръчването на подобни уведомления.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. И.: Запознат съм с доказателствата, не възразявам да се приемат. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрисконсулт М.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените от ответника писмени доказателства с молба от 14.11.2022 г., след което, предвид липсата на други доказателствени искания от страните, да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмо УРИ 1266р-29039/08.11.2022 г. на ВПД директор на ГДБОП, ведно с приложените към него писмо рег. № С-9789/31.05.2022 г. и Бюлетин от 28.09.2022 г.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразна обжалваната министерска заповед. Поддържам изцяло изложената в жалбата фактическа обстановка, към която според мен, с оглед новите доказателства и новонастъпилите обстоятелства могат да се добавят само два аргумента. С решението по адм. дело № С-31/2022 г. на ВАС решението на ДКСИ от 17.03.2022 г., с което е отхвърлена жалбата на А., против отказ за достъп до класифицирана информация № 370 е оставено в сила. Прекратяването на достъпа до класифицирана информация № 5910/08.09.2021 г на ДАНС не е съобщено на А., от което следва, че все още не е влязло в сила. Съобразявайки тези два факта и изложената в жалбата фактическа обстановка, може да се посочи следното. Като работещ в ГДБОП, А. е получил разрешение за достъп до класифицирана информация с ниво „строго секретно“ 6111/19.03.2021 г. С министерска заповед от 20.07.2021 г. служебното му правоотношение е било прекратено. Той е обжалвал тази министерска заповед и с решение на АССГ, оставено в сила с решение на ВАС, тя е отменена. С прекратяване на разрешение за достъп 5910/08.09.2021 г. е било прекратено разрешението за достъп 6111/19.03 на А., поради издаване на министерска заповед за прекратяване на служебното му правоотношение. Докато е траел процесът по обжалване на тази първа министерска заповед, А. е започнал работа в Министерството на отбраната. Там е направено ново проучване, приключило с отказ за издаване на разрешение № 370/15.02.2022 г. Съдебната проверка на законосъобразността на първата министерска заповед е приключила с отмяна на заповедта. А. се е явил в Главната дирекция за заемане на длъжността и с министерска заповед от 10.07.2022 г. е бил възстановен. Непосредствено след това с обжалваната министерска заповед от 15.06. той отново е уволнен поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си, предвид издаването на отказ 370.

Считам обжалваната министерска заповед за незаконосъобразна по следните причини. Предвид отмяната от съда на първата министерска заповед за уволнение, издаденото прекратяване за достъп 5910 се явява такова без фактическо основание и съответно е

незаконосъобразно. Повторното проучване за надеждност на А., завършило с отказ 370, е извършено в нарушение на чл. 55, ал. 4 ЗЗКИ и при тълкуване на аналогия на чл. 57, ал. б от същия закон. Въпреки оставянето му в сила след проверка от ДКСИ и ВАС, при липса на знания от тези институции на горепосочените факти, отказът се явява незаконосъобразен. Незаконосъобразността на отказ № 370 лишава министерската заповед, обжалвана в настоящия процес от фактическо основание за издаването ѝ и води до нейната незаконосъобразност, поради което моля да я отмените. С издаването на тази министерска заповед се цели неизпълнение на съдебно решение, относно незаконосъобразността на първата министерска заповед за уволнение. Представям писмени бележки, в които коментирам представените доказателства на 14.11.2022 г., като предвид пълната липса на връзка между оспорения акт и данните, съдържащи се в последните документи – Бюлетина за криминологичната обстановка от ОД МВР в В. Т. от 28.09.2022 г., не съм се занимавал с разглеждането на това доказателство. Самото то касае някакво деяние, неустановено към настоящия момент, от страна на А., и в никакъв случай не може да бъде основание за издаване за извод за законосъобразността на министерската заповед, която обжалваме и която е издадена три месеца преди случката през м. септември 2022 г. По изложените съображения моля да отмените заповедта. Претендираме разноски, за които представям списък.

Юрисконсулт М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите като неоснователна жалбата. Същата е издадена от компетентен орган, в законоустановената форма, при спазване на приложимите материалноправни разпоредби, без допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в съответствие с целта на закон. Представям писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: