

Протокол

№

гр. София, 05.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 05.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **1219** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 9.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Й. С. – редовно призован; не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ управител НЗОК – редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явява се вещото лице д-р Константа Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 26.11.2012 г.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

КОНСТАНТА В. Т. – 61 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Адв. С. – Запозната сте с лечението, което е предприето в Г. - бихте ли го определили, като операция с голяма обем и сложност?

Вещото лице Т. - Аз не съм хирург и не мога да кажа. Националният консултант по офталмология е този, който да определи обема на оперативната интервенция.

Адв. С. – Задавам въпроса във връзка със задача 2 от заключението - дали съответното лечение съответства на клинични пътеки № 136 и № 258 от Приложение № 5 от посочената Наредба? Вещото лице има ли тази компетенция да прецени в случая дали съответното лечение „операция на очната ябълка” е с голям обем и сложност – това е клинична пътека № 236, а пък клинична пътека № 258 е „Високотехнологично лъчелечение на онкологично заболяване”?

Вещото лице Т. - За да Ви дам своето експертно становище, се консултирах с лекари от офталмологична клиника, с лъчетерапевти, които са запознати с този вид лечение, тъй като аз съм химиотерапевт-онколог. Имам общи познания, но в детайли не са ми известни тези клинични процедури. Това, което ми отговориха тези колеги, аз съм дала в становището си. Тоест, брахитерапия не се провежда у нас, нямаме и кибер-нож. Това е, което мога да кажа.

Адв. С. - Вие лично притежавате ли компетентност да направите такава интервенция, или не?

Вещото лице Т. – Не, аз не съм компетентна. Би трябвало националният консулт по офталмология да си каже становището и аз търсих такова становище, но не открих по делото.

Адв. С. - Във връзка с отговорите на вещото лице, представям и моля да приемете решение, което, макар и да не е доказателство и да не е доказателствено средство по конкретния казус, то касае аналогично заболяване, в което заключението на вещото лице е коренно различно и считам, че това само по себе си е индикация за съмнение за правилността на отговора по съдебно-медицинската експертиза по настоящия казус, включително и на елементи на необоснованост. Поради което моля на основание чл. 201 от ГПК да бъде възложено повторно заключение по задача № 2 от допуснатата съдебно-медицинска експертиза.

Юрк. А. – Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам по искането за повторна експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Възнаграждение ще бъде изплатено след представяне на справка-декларация по Наредба № 1/2008 г. на ВСС за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

НАЗНАЧАВА повторна експертиза по задача № 2 от възложените на първоначалната. **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 40 (четиридесет) лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

По назначаване на вещо лице, **СЪДЪТ** ще се произнесе в закрито заседание след представяне на документа за внесен депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 06.02.2013 г. от 9.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: