

Протокол

№

гр. София, 29.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1814** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ИЩЕЦЪТ - Д. Й. П. - редовно призован, явява се лично и с адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО на ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО представлявано от Министъра на здравеопазването, редовно призован, представлява се от юрк. З., редовно упълномощена, с пълномощно към отговора по Исковата молба, приета от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДЪРЖАВАТА представлявана от Министъра на финансите, редовно призована, представлява се от юрк. И., редовно упълномощена, с пълномощно към отговора по Исковата молба, приета от съда от днес.

СГП, редовно призована, представлява се от прокурор В..

СЪДЪТ- По хода на делото?

АДВ. Д. - Да се даде ход на делото.

ЮРК. И. - Предвид възраженията ни за нередовност и недопустимост на Исковата молба, моля ход на делото да не бъде даван.

ЮРК. 3. - Също считам Исковата молба за нередовна и недопустима, тъй като те не уточниха достатъчно ясно периода на претенцията, причинно-следствената връзка, както и защо точно са избрани тези двама ответници. Освен това се говори за Иск по чл.49 от ЗЗД, което съвсем поставя под въпрос предмета на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че Исковата молба е нередовна и моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ намира, че не са налице пречки по даване ход на делото, Исковата молба е с отстранени нередовности по чл.204 ал.5 от АПК и е допустима по чл.204 от АПК, ответниците са надлежно посочени по чл.205 ал.1 от АПК, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: ИМ от 23.02.23г /л.3/ и 3 бр. уточняващи ИМ /л.70, л.76 и л.86/- депозирани за отстраняване на указани от съда нередовности.

ДОКЛАДВА: Отговори по Иска от двамата ответници/л.36 и л.56/.

ОТВЕТНИЦИТЕ/поотделно/- Потвърждаваме, че сме получили ИМ и трите уточняващи ИМ.

ДОКЛАДВА: Видно от общо четирите молби, ответници по Иска са МЗ и Държавата; претендират се неимуществени вреди в размер на 100 000лв, ведно със законната лихва от датата на увреждането; вредите са настъпили в резултат на незаконосъобразно фактическо бездействие на ответниците - по цитирани от ищцата норми от националното и европейското законодателство, които норми регламентират задължения на ответниците; вредите са настъпили в периода 19.09.19г/Съдът поправя годината, със син химикал, на л.86, както заявява в момента ищцата/, при настъпила смърт на сина на ищцата на 18.09.19г – до 23.02.23г/датата на ИМ/; вредите на ищцата се изразяват в болката от загубата на единственото й дете, с което са били в изключително близки, топли и специални отношения; бездействието се изразява в неизпълнение на задължението на ответниците за осигуряване на въздушни линейки и въвеждане в действие на система за тяхното използване, като настъпилата смърт на сина на ищцата е в пряка-причинно следствена връзка с неосигуряването от ответниците на оборудвана въздушна мед.линейка, която да осигури на пациента спешна помощ в съответствие с актовете на РБ и ЕС за спешна помощ; неосигурена е от ответниците неотложна мед.помощ, изразяваща се в транспортиране на пациента до специализирано лечебно заведение в рамките на т.н. „Златен час“ с оборудвана въздушна мед.линейка.

ИЩЦАТА/лично/- Потвърждавам, че Искът е предявен така, както го докладва Съда.

СЪДЪТ към ответниците - Коя част от Исковата претенция намирате за неясна, за да може да я уточни в момента ищцата?

ЮРК. 3. - Не беше ясен периодът на претенцията, защото на л.86 пише 2029г. Сега се изясни, че е 2019г. Периодът си го определят с някакво обстоятелство, което евентуално подлежало на доказване впоследствие. На мен ми е странно това да е част

от периодът на претенцията. Отделно от това не разбирам навеждането на аргумента, че Исковата молба се основава на деликт по чл. 49 от ЗЗД.

ЗАЧИТА на страните абзац втори от последната уточняваща ИМ/л.87/.

АДВ. Д. - Исковата претенция е само по чл.1 от ЗОДОВ и не е по чл.49 от ЗЗД, този абзац е само част от мотивировката на Иска и не представлява Иск по ЗЗД.

ЮРК. З. - Ищецът потвърждава ли твърдението си в абзац първи на последната уточняваща ИМ/л.87/? 1

АДВ. Д. – Да, ще имаме нови доказателствени искания, но приложените от нас вече доказателства са точно за доказване на твърденията ни.

ЮРК. З. – Опитвам се да разбера, доколко сте редовна в това да твърдите, че аз съм ответника. Опитвам се да разбера какво е противоправното поведение на Държавата в лицето на Министерството на здравеопазването и на Министерството на финансите и затова питам. Защо Искът е срещу нас. Исковата молба е предявена срещу Държавата, представлявана от Министъра на финансите. ЗОДОВ е специален по отношение на ГПК. Държавата в производствата по ЗОДОВ се представлява от процесуални представители. Искът срещу нас е недопустим. В основната Искова молба и в уточнителните Искови молби няма никакви изложени фактически обстоятелства и твърдения за неизпълнение на конкретно задължение от страна на Министъра на финансите или на Министерството на финансите. За нас не е ясно, срещу кого е насочен този Иск. МФ е конституирано като субституент на Държавата по чл.31 ал.1 от ГПК. В случая няма никакви фактически обстоятелствени твърдения, за да мога аз да преценя коя би трябвало да е страната. Това изглежда като нередовност на Исковата молба.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че: ответниците по Иска се сочат от ищцата, като правомощията на Съда относно надлежността на ответниците се свеждат до проверката чл.205 от АПК; Съдът не може да подменя волята на ищцата в соченето на ответниците; ответниците са двама- МЗ/представявано от Министъра на здравеопазването/ и Държавата/представявана от Министъра на финансите/, като Министерство на финансите не е ответник по Иска, нито се твърдят негови незаконосъобразни фактически бездействия; дали ще се докаже твърдяното незаконосъобразно фактическо бездействие на ответниците или техни дл.лица е въпрос на основателност на Иска, а не на неговата допустимост или на надлежност на ответниците; ако Държавата като субект е нямала задължение за фактическо действие, респ. не е налице нейно незаконосъобразно фактическо бездействие, то Искът срещу нея ще е неоснователен; Исковото производство се развива на първо място по специалните правила на чл.203 и сл. от АПК, едва след което субсидиарно се прилагат ЗОДОВ и ГПК; твърденията на ищцата подлежат на доказване и ако не се докажат- Искът ще се отхвърли като неоснователен, а не като недопустим или нередовен.

АДВ. Д. - Поддържа Иска така, както Съдът го докладва.

ЮРК. З. / ЮРК. И. – Оспорваме Иска.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към Исковата молба и към уточняващите ИМ/л.70 и л.76/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към Отговор на първия ответник/л.36/.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал указания по доказателствата с насрочване на делото/л.85/.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че Съдът в това производство следва да установи наличието на твърдяните незаконосъобразни фактически бездействия на ответниците/първа мат.предпоставка за основателност на Иска по чл.1 от ЗОДОВ/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ищцата, че носи пълната доказателствена тежест относно твърдените вреди/по размер, период, в какво се изразяват/, както и за наличието на пряка и непосредствена причинно-следствена връзка между вредите и твърдяното незаконосъобразно фактическо бездействие, като следва да ангажира доказателства както за реалното настъпване на вредите, така и за настъпването на смъртта само и единствено поради липсата на оборудвана мед.въздушна линейка.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответниците, че те носят доказателствената тежест относно изпълнение на нормативно разписани техни задължения/в нормите, изрично посочени в ИМ/ за извършване на фактически действия.

УКАЗВА НА ИЩЦАТА ,че за да е налице незаконосъобразно фактическо бездействие/като основание за Иска/, то следва в цитираните в ИМ норми да е разписано задължение на ответниците за извършване на фактически, а не юридически действия.

АДВ. Д. –Моля да бъде назначена Съдебно -медицинска експертиза, която да отговори на въпросите, които представям в писмен вид, както и моля да допуснете Съдебно - психиатрична експертиза - за състоянието на ищцата П. във връзка с твърдените неимуществени вреди, като въпросите към нея са посочени в същата молба, без екземпляри за ответниците. Също така в молбата моля да се задължат ответниците да представят определени писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото представената от ищцата писмена молба с док.искания.

ДА СЕ НАПРАВЯТ служебно 3 бр. копия от същата и да се връчат на останалите участници по делото/ответниците и СГП/.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответниците и СГП в 7-мо дневен срок от получаването на молбите да изразят своето становище по док.искания на ищцата за допускане на експертизи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв, вносим от ищцата в 7-мо дневен срок, по сметка на АССГ- вещи лица.

УКАЗВА на ищцата в 7мо дневен срок да посочи какъв вид медицински специалист иска да изготви СМЕ.

УКАЗВА на ищцата, че съгл. съдебната практика, емоционално-психично състояние

към минал момент не се установява с психиатрична експертиза, а със свидетелски показания.

УКАЗВА на страните, че Съдът ще се произнесе по доказателствата в закрито заседание, след сроковете за страните.

АДВ. Д. - Нямам други доказателствени искания към настоящия момент.

ЮРК. З. - Според мен, подобна мед.експертиза не следва да се назначава по делото, тъй като всички обстоятелства около смъртта на лицето – неговото заболяване и лечението след това, дейността на специалистите в деня на травмата и т.н., всъщност е установимо с писмени доказателства и част от тях са приложени по делото с молба. Моля Съдът да има предвид това. Направила съм искане в отговора по Исковата молба- да се привлечат като помагачи четирите лечебни заведения. Те са лекували лицето и те са преценявали.

СЪДЪТ по искането

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищцата в 7-мо дневен срок от днес да изрази писмено становище/с преписи за страните/- относно привличането на фигурата на помагачи в исково производство по ЗОДОВ.

ЮРК. И. - Считам, че поисканите експертизи са ненужни в настоящото производство и с оглед уточненията в днешното съдебно заседание, са ирелевантни към предмета на спора. По отношение на искането за представянето на писмени доказателства - Министерът на финансите по силата на закона не създава и не съхранява такива доказателства.

СЪДЪТ ОТНОВО УКАЗВА на юрк. И., че Министерът на финансите и министерство на финансите не са ответници по делото.

ЮРК. И. – Държавата представлявана от Министерът на финансите, не разполага с така поисканите доказателства и следва да се търсят от лицата, в които се намират.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищцата да прецизира доказателствените си искания за събиране на писмени доказателства- с писмена молба в 7мо дневен срок, с преписи за страните.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.03.2024г. от 13:40 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:33 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: