

РЕШЕНИЕ

№ 2995

гр. София, 04.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **2202** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на УМБАЛ „Проф.д-р Ал. Чирков“ ЕАД със седалище в [населено място] срещу писмена покана на директора на СЗОК № РД-29-02-16 от 10.02.2023г., с която жалбоподателят е поканен да възстанови сумата от 16756,20лв. Жалбоподателят излага подробни доводи за незаконосъобразност на оспорвания акт като издаден при съществени нарушения на процесуалните правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Твърди, че лицата, извършили проверката, нямат право да проверяват изпълнението на договора за болнична помощ, защото нямат образователно-квалификационна степен магистър по медицина. Относно проведения кардиохирургичен консилиум, сочи че са спазени изискванията на КП № 25, 26 и 28, защото единият от двамата специалисти има специалност „кардиология“ и свидетелство за професионална квалификация за придобита специалност по „инвазивна кардиология“. Поради това се претендира отмяна на оспорвания акт и присъждане на разноските по делото. Подробни съображения се развиват в писмени бележки по съществуването на спора.

Ответникът – директора на СЗОК, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Моли същата да се отхвърли като неоснователна. Посочва, че контролът на лечебните заведения съгласно чл. 73 от ЗЗО се осъществява от два вида служители: от длъжностни лица - служители на НЗОК, и на териториално ниво от длъжностни лица - контрольори. След промени в законодателството през 2017 г. е отпаднало разделението на контрола на медицински - от лекари и финансов - от икономисти. В

чл. 5, ал. 2 от инструкцията за контрол, е регламентирано, че контрол по чл. 73, т. 7 от ЗЗО осъществяват само лекари, като проверяват съответствието на дейността с критериите за достъпност и качество. В конкретния случай контролорите са проверявали ДЛА и критериите за дехоспитализация. За клиничните пътеки 25, 26 и 28, които касаят процесните лист - истории на заболявания, има изискване за консултация със сърдечен екип от кардиолог, кардиохирург и инвазивен кардиолог. Такава не е направена от трима, а от двама, специалисти в противоречие с чл. 262 и чл. 268 от Н., който лечебното заведение, се е задължило да спазва съгласно сключения договор с НЗОК.

СГП, редовно призована, не взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят има разрешение за осъществяване на лечебна дейност № МР-383 от 19.04.2016г., в т.2в от което е посочено, че в клиниката по кардиология се осъществява лечебна дейност по инвазивна електрофизиология в изпълнение на медицински стандарт „Кардиология“. Съгласно чл.1, ал.1 от сключен договор с НЗОК № 22-2477/27.02.2020г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки, вкл. № 25, 26 и 28, жалбоподателят се е задължил да оказва медицинска помощ по КП по приложение № 17 на Н. за МД за 202-2022. Договорът е изменен с допълнително споразумение №13 от 23.02.2021г., №49 от 27.06.2022г. и №61 от 01.12.2022г.

В чл.5, т.8 от договора същият се е задължил да разполага по всяко време на изпълнението на договора с медицински специалисти със съответна квалификация, необходима за изпълнението му и посочена в Приложение № 17 към Н.. Към договора е приложен списък на специалистите, оказващи болнична помощ по КП № 25, 26 и 28, в който Д. К. Т. е посочена със специалност кардиология и квалификация инвазивна кардиология, Д. Г. П. – със специалност кардиохирургия, Б. Г. А.- със специалност кардиология, Д. М. Д. – със специалност кардиология. На л. 14 от делото е приложена диплома с № 42516 от 02.02.1994г. за придобита от д-р Д. К. Т. специалност „кардиология“. На л. 15 от делото е приложено свидетелство серия ПК, № 0006 от 12.12.2003г. за професионална квалификация на д-р Д. К. Т. по инвазивна кардиология. На л.102 от делото е приложено свидетелство №007268 от 01.06.2000г. за призната специалност на проф. Д. Г. П. по кардиохирургия. На л. 99 от делото е приложено свидетелство № 016713 от 01.04.2019г. за призната специалност на доц. Б. Г. А. по кардиология, а със заповед № РД09-252 от 01.07.2003г. на ректора на МУ - С. – по инвазивна кардиология. На л. 106 от делото е приложено свидетелство № 015817 от 02.02.2017г. за призната специалност на д-р Д. М. Д. по кардиология, а със заповед № РК36-854 от 22.05.2017г. на ректора на МУ - С. – по инвазивна кардиология

Със заповед № РД-18-1198 от 19.12.2022г. на ид директора на СЗОК е назначена проверка на УМБАЛ „Проф.д-р Ал. Чирков“ ЕАД по изпълнение на договора, която да се извърши от контролори при СЗОК – Ц. Д. – магистър по икономика на туризма съгласно диплома на л. 61, и Ц. Ч. – бакалавър по застраховане и осигуряване съгласно диплома на л.68. Видно от протокол № РД-18-1198-1 от 30.12.2022г., съставен от посочените служители, са проверени 14 бр. ИЗ по КП № 25,26 и 28 за периода 03.2021г.-10.2022г. При проверката е установено, че по 6 от посочените ИЗ са лекувани 6 пациента по КП № 25, 26 и 28. В пет от тях – ИЗ № 3308/2021г., ИЗ №

3774/2022г., ИЗ № 2931/2022г., ИЗ № 1878/2022г. и ИЗ № 1104/2021г., е документиран проведен кардиохирургичен консилиум от двама специалисти, вместо от трима, както е заложено в изискванията на КП № 25,26 и 28 – кардиолог, инвазивен кардиолог и кардиохирург. За резултатите от извършената проверка е съставен протокол за неоснователно получени суми № РД-18-1198-2 от 30.12.2022г., в който посочените случаи са приети за нарушение на чл. 292, т.6, б. „б“ и т.10 във връзка с чл. 352, ал.1, т.3 и чл. 390, ал.1 и ал.2, т.1 от Н. за МД 2020-2022г. Направен е извод, че не е изпълнен алгоритъма на посочените КП и платените от НЗОК суми в общ размер на 16756,20лв. следва да бъдат възстановени. Протоколът е връчен на жалбоподателя на 11.01.2023г.

Изпълнителят на болнична медицинска помощ е упражнил правото си да представи писмено възражение на 20.01.2023г., в което е заявил, че всички констатации в писмената покана са неправилни. Същото не е разгледано като подадено извън по чл.76а, ал.2 от ЗЗО. На 10.02.2023г. е издадена процесната писмена покана за възстановяване на суми, получена от жалбоподателя на 20.02.2023г.

По делото са приложени КП № 25, 26 и 28, в чийто изисквания за завършеност е посочено, че за последващо лечение пациентът се консултира от сърдечен тим, състоящ се от кардиолог, инвазивен кардиолог и кардиохирург, като за спешни пациенти това се прави непосредствено преди изписването и задължително се отразява в ИЗ. Приложени са и 5бр. ИЗ, от които става ясно, че двама пациенти са лекувани по КП № 25, един – по КП № 26, и двама – по КП № 28. По ИЗ № 3308, 3774 и 1878 са приложени протоколи от проведени кардиологични консилиуми от проф. Т. – кардиолог и инвазивен кардиолог съгласно посочените по-горе документи за квалификация, и проф. П. – кардиохирург съгласно посочените по-горе документи за квалификация. По ИЗ № 2931 е приложен протокол от проведен кардиологичен консилиум от доц. А. – кардиолог и инвазивен кардиолог съгласно посочените по-горе документи за квалификация, и проф. П. – кардиохирург съгласно посочените по-горе документи за квалификация. По ИЗ № 1104 е приложен протокол от проведен кардиологичен консилиум от проф. Т. – кардиолог и инвазивен кардиолог съгласно посочените по-горе документи за квалификация, проф. П. – кардиохирург съгласно посочените по-горе документи за квалификация и д-р Д. - кардиолог и инвазивен кардиолог съгласно посочените по-горе документи за квалификация.

Ответникът е приложил справка на платените суми на жалбоподателя по ИЗ – предмет на процесната покана, от която е видно, че извършените по посочените 5бр. са заплатени на жалбоподателя, както следва: по ИЗ № 3308/2021г. – 1036,20лв. съгласно цената на КП № 25 по §2, т.1.1 от допълнително споразумение №13 от 23.02.2021г. към договора за оказване на болнична помощ; по ИЗ № 1104/2021г. – 5016лв. съгласно цената на КП № 28 по §2, т.1.1 от допълнително споразумение №13 от 23.02.2021г.; по ИЗ № 3774/2022г. – 1404лв. съгласно цената на КП № 25 по §1 от допълнително споразумение №61 от 01.12.2022г., който предвижда увеличение с 8% на цените на КП спрямо тези по §3, т.1.1 от допълнително споразумение №49 от 27.06.2022г.; по ИЗ № 2931/2022г. – 4000лв. съгласно цената на КП № 26 по §3, т.1.1 от допълнително споразумение №49 от 27.06.2022г.; по ИЗ № 1878/2022г. – 5300лв. съгласно цената на КП № 26 по §3, т.1.1 от допълнително споразумение №49 от 27.06.2022г. Общата стойност на заплатените на жалбоподателя суми е 16 756,20лв.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице с правен интерес срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, в законоустановения срок (на 01.03.2023г.). Разгледана по същество, същата е основателна по изложените по-долу съображения:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – директорът на СЗОК, съгласно чл. 76а, ал.3 ЗЗО. Поканата е издадена в предвидената от закона форма, съгласно чл. 59 АПК, като съдържа необходимите реквизити. Процесуалният ред за извършване на проверката, регламентиран в ЗЗО, е спазен. Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че проверката е извършена от лица, които не са лекари, защото такава изискване липсва както в ЗЗО, така и в Инструкция № РД-16-43 от 09.06.2020г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал.2-8 от ЗЗО. Съгласно чл.5, ал.2 от тази инструкция при осъществяване на контрол върху изпълнителите на медицинска помощ длъжностните лица по чл. 72, ал.2 от ЗЗО, които нямат образователно-квалификационна степен магистър по медицина, нямат правомощията по чл. 73, ал.1, т.7 от ЗЗО. Съгласно тази разпоредба контролните органи по чл. 72, ал. 2 имат право да проверяват съответствието на дейността на изпълнителите с критериите за достъпност и качество на медицинската помощ, регламентирани в Н. в съответствие с чл. 59в. Критерии за достъпност и качество на медицинската помощ са: обезпеченост на лечебното заведение по чл. 9 от Закона за лечебните заведения с медицински специалисти на основен трудов договор; спазване на изискването по чл. 59, ал. 10, освен в случаите по чл. 59, ал. 12 и 12а; наличие на нормативно определената и технически изправна медицинска апаратура и техника на територията на съответното лечебното заведение; осигуряване от лечебното заведение по чл. 9 от Закона за лечебните заведения на непрекъснато 24-часово изпълнение на медицинска помощ при спешни състояния; предоставяне на медицинска помощ в съответствие с утвърдените медицински стандарти и Правила за добра медицинска практика. Процесната проверка не касае нито един от тези критерии. Съгласно чл. 336, ал.1 от Н. за МД 2020-2022 критериите за качество и достъпност са тези, включени в утвърдените медицински стандарти. Същите съгласно чл.6, ал.1 от ЗЗО се утвърждават с наредби на министъра на здравеопазването. В случая предмет на проверката е било изпълнението на алгоритъма на съответните клинични пътеки и тяхното документиране, които са приложение към Н. за МД за съответната година, подписан между Националната здравноосигурителна каса, от една страна, и от друга страна, Българския лекарски съюз, и не са медицински стандарти. Самият алгоритъм се изготвя в съответствие с тези стандарти, но обект на проверката не е дали алгоритъма е съобразен със стандартите, а дали е изпълнен. Процесната покана е издадена на основание чл. 76а от ЗЗО, като на жалбоподателя е дадена възможност да подаде възражение срещу протокола за неоснователно получени суми. Т. е подадено след срока по чл. 76а, ал.2 от ЗЗО, поради което правилно не е разгледано.

При установена липса на процесуални нарушения водещи до отмяна на обжалвания акт, правният спор се свежда до законосъобразността на оспорената писмена покана.

Като фактическо основание за издаване на поканата е посочено установеното при проверката провеждане на кардиохирургичен консилиум по КП № 25, 26 и 28 на пациенти по 5 бр. ИЗ-та от двама, вместо от трима специалист/и. Като правно основание за издаване на поканата е посочено неспазването на изискването на алгоритъма на КП № 25, 26 и 28, което е изведено като нарушение на 292, т.6, б. „б“ и т.10 от Н. за МД за 2020-2022. Съгласно посочените разпоредби клиничните пътеки се състоят от основни компоненти, които са задължителни за изпълнение от лечебните

заведения, сред които: диагностично-лечебен алгоритъм, съобразен с утвърдените медицински стандарти или консенсусни протоколи и задължителен за изпълнение; документиране на дейностите по съответната КП. Чл. 352, ал.1, т.3 от Н. за МД 2020-2022г. предвижда, че Националната здравноосигурителна каса заплаща на изпълнител на БМП за случай по КП при спазване на индикациите за хоспитализация и диагностично-лечебния алгоритъм и изпълнение на условията за завършена КП. Съгласно чл. 390 от Н. за МД 2020-2022г. при отчетена и заплатена КП, когато не е изпълнен диагностичнолечебният алгоритъм, съответно не е завършена КП, доказано при последващ контрол, директорът на РЗОК удържа неоснователно платените суми. От доказателствата по делото се установява, че изискване на посочените КП е последващото лечение на пациентите да се консултира от сърдечен тим, състоящ се от кардиолог, инвазивен кардиолог и кардиохирург. Липсва изискване за броя на тези специалист. Доколкото е възможно едно лице да има и трите специалности и квалификации, съдът намира, че няма пречка сърдечният тим да се състои от един човек, за да се изпълни изискването на КП. В случая в четири от посочените в поканата ИЗ, сърдечният тим се състои от двама лекари, от които по ИЗ № 3308, 3774,1878 и 2931 единият е кардиолог и инвазивен кардиолог, а другият кардиохирург. По ИЗ № 1104 е приложен протокол от проведен кардиологичен консилиум от трима лекари, като двама от тях са кардиолози и инвазивни кардиолози едновременно, а един е кардиохирург. В този случай направената в процесната покана констатация не съответства дори формално на приложения по делото протокол от консилиума. Следователно е изпълнен алгоритъмът на съответните КП в частта „изисквания“. Горното води до необоснованост и немотивираност на извода на административния орган, че платените суми по КП № 25, 26 и 28 за дейности, извършени от жалбоподателя по 5бр. ИЗ, посочени в процесната покана, са недължимо платени и следва връщането им в бюджета на НЗОК. По така изложените правни аргументи и при съобразяване на чл.168 АПК настоящата съдебна инстанция обоснова краен извод за незаконосъобразност на оспорената покана, като издадена в несъответствие с материалния закон. Относно разноските: такива следва да се присъдят на жалбоподателя за внесена ДТ от 50лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 200лв. съгласно чл. 143, ал.1 от АПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Водим от горното и на осн. чл.172, ал.2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на УМБАЛ „Проф.д-р Ал. Чирков“ ЕАД със седалище в [населено място] писмена покана на директора на СЗОК № РД-29-02-16 от 10.02.2023г., с която жалбоподателят е поканен да възстанови сумата от 16756,20лв. ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса да заплати на УМБАЛ „Проф.д-р Ал. Чирков“ ЕАД сумата от 250 лв. разноски по делото. Решението подлежи на оспорване пред ВАС на РБългария в 14 -дневен срок от съобщението до страните за постановяването му. Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ:

