

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1832** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.15 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – АДВ. Д. С. С. от САК, редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. З. А., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. В. В., преупълномощена от адв. А. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. М. Б., редовно уведомен, се явява лично и с адв. В. В., преупълномощена от адв. А. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 12.10.2023 г. от оспорващия, с изразено становище относно ненадлежащото упълномощаване на адв. Б. за представителство пред КЗД и по настоящото дело, поради което моли делото да бъде прекратено.

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 17.10.2023 г. от адв. Б. с посочен адрес на заинтересованите страни.

АДВ. С.: Не съм запознат с молбата на адв. Б..

СЪДЪТ: В молбата е посочен адреса на заинтересованите страни. Съгласно протоколно определение от 04.10.2023 г. същият бе задължен да представи адрес на който могат да бъдат открити.

АДВ. С.: В молбата ми от 12.10.2023 г. съм навел възражение че адв. Б. не е надлежно упълномощен.

АДВ. В.: Аз също не съм запозната с молбата на жалбоподателя от 12.10.2023 г.

СЪДЪТ: Защото подавате молби в един екземпляр.

АДВ. С.: Поддържам възражението, което съм въвел и смятам, че това е задължителна процесуална предпоставка за допустимост на производството. С оглед липсата на надлежно пълномощно, адв. В. смятам, че изобщо няма процесуална власт по отношение на клиентите си в настоящото производство, така че производството най-малко трябва да се спре до изясняване на този въпрос, до представяне на пълномощно. Освен ако Съда не прецени, че делото може да се води при липса на надлежно упълномощаване. Не искам прекратяване на производството на настоящото дело.

АДВ. В.: Доколкото се запознах с молбата на жалбоподателя във връзка с възраженията, които е направил за липса на надлежно упълномощаване, не съм наясно какви са мотивите за това. Считам, че адв. Б. е надлежно упълномощен и доколкото един от доверителите ми е днес в с. з. считам, че няма пречка същият да се яви и потвърди извършените до момента действия.

Във връзка с направеното възражение от оспорващия, че по делото липса пълномощно от заинтересованите страни за адв. Б. респективно, че адв. В. не може да представлява същите въз основа на преупълномощаването, Съдът извърши проверка по делото и констатира, че липса на пълномощно е установена при образуване на делото, поради което с разпореждане от 06.03.2023 г. на заинтересованите страни, които са били подали една от жалбите, е указано да представят пълномощно, по силата на което адв. Б. е упълномощен да обжалва по съдебен ред решението на КЗК. В изпълнение на разпореждането е постъпила молба на 23.03.2023 г., към която е приложено пълномощно по силата на което А. З. А. и Г. М. Б. са упълномощили адв. Б. да ги представлява и защитава по АД № 1832/2023 г. по описа на АССГ, като води делото във връзка с подадената жалба до приключването на всички инстанции. Представена е и молба от А. З. А. и Г. М. Б., с която са потвърдили представителната власт на адв. Б. да подаде жалба срещу решението. Предвид това Съдът счита, че по делото е налице редовно упълномощаване на адв. Б., който е преупълномощил адв. В. да представлява заинтересованите страни по делото. Дали е налице редовно упълномощаване в хода на административното производство е преценка, която ще бъде извършена с крайният акт по същество на спора.

Съдът счита, че следва да се изслуша отговора на явилата се заинтересована страна Г. М. Б. на поставения по реда на чл. 176 ГПК въпрос.

СЪДЪТ: Вие знаете ли за какво се води делото.

Г. Б.: Да, знам.

СЪДЪТ: От какви точно обстоятелства сте се почувствали дискриминиран и как сте

разбрал за това?

Г. Б.: Бях в офиса на адвоката и защото ние не можем да четем, той ми прочете, че сме роми. Адвоката ни прочете на нас двамата с А., че сме роми и че не си гледаме детето и не можем да вземем тези пари.

СЪДЪТ: Вие разбрахте ли какво ви прочете адвоката, кой е написал това което адвоката ви го прочете? Разбрахте ли кой го е написал, кой го е казал, че не можете да си гледате детето?

Г. Б.: В документа пише че А. не може да си гледа детето. Адвокатът ми го каза.

АДВ. В.: Вашият адвокат ви е прочел, но кой го е написал това, че сте роми, кой го е написал това? По повод на какво е четен този документ?

АДВ. С.: Явявал ли сте се по дело в съда, някога явявал ли сте се? Знаете ли за какво се води другото дело, което приключи?

Г. Б.: Знам.

АДВ. В.: Където ви изплатиха обезщетение. За какво беше другото дело?

Г. Б.: Другото дело беше за детето. През 2020 г. ходихме в К. на пазара в офиса на моя адвокат. Той ми прочете, че не можахме да гледаме детето, че сме роми.

СЪДЪТ: Ти разбра ли кой го е казал това? Това което ти прочете адвоката разбра ли кой го е написал? Кой ти каза, че си ром и не можеш да си гледаш детето, кой?

АДВ. С.: Беше ли ви прочетено от адв. Б. съдебното решение на съда? Знаете ли какви суми ви присъдиха?

Г. Б.: Какви суми.

АДВ. В.: Каква връзка има това?

АДВ. С.: Има отношение. Знаете ли какви суми ви присъди съда за обезщетение?

АДВ. В.: Това е било преди колко време.

АДВ. С.: Можете ли да ми отговорите? Да или не?

АДВ. В. към Б.: Спомняте ли си или не.

Г. Б.: Не си спомням.

АДВ. С.: Какво не помните, какви пари сте получили от адвоката си. Какви пари ви даде адвоката?

АДВ. В.: Възразявам срещу този въпрос.

АДВ. С.: Сам ли решихте да подадете жалбата срещу повода, по който е образувано производството в КЗД?

Г. Б.: Като ни прочете тази жалба, ние се обидихме, че сме роми. Защо ще ни казват, че сме роми и не можем да си гледаме детето.

СЪДЪТ: Разбра ли кой те обижда?

Г. Б.: Адвоката.

АДВ. В.: Кой адвокат?

Г. Б.: Този адвокат /посочва оспорващия/.

АДВ. С.: Как се казва този адвокат?

Г. Б.: Не знам как се казваш, не ти знам името.

АДВ. С.: Как се почувства обиден, от кое се почувства обиден?

Г. Б.: Обиждам се защото казват, че не можем да си гледаме децата и нарочно ги пускаме сами. Когато беше катастрофата, казват че нарочно сме го направили. Като сме цигани не можем да си гледаме децата. Това ми тежи още, това е моето дете А..

АДВ. С.: Как се определяш, като ром или как се определяш?

Г. Б.: Чувствам се като българин. Защо ще ни обиждаш като роми, хора сме.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания.

АДВ. В.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно. Моля да подложите на обективен прочит това, което съм написал във въззивната жалба, с която съм обжалвал първоинстанционното решение на гражданския съд. В тази въззивна жалба съм изложил единствено доводи и съображения за това, че ищците са допуснали съпричиняване по повод процесното ПТП. Развил съм доводи във връзка с неизпълнение на тяхното приложение по чл. 123 семейния кодекс, който предвижда, че родителите не трябва да оставят без непрекъснат надзор своите малолетни деца. Изхождал съм от фактическите обстоятелства, изяснени по делото, при които четиригодишно дете е оставено без надзор от своята майка и баба, като те са бутали процесния бус, а детето е попаднало под гумите му. В нито един момент в писмената си пледоария, бележките по същество и въззивната жалба не съм твърдял, че ищците не трябва да получат обезщетение заради ромския си произход. Твърдял съм единствено и само, че са причинили пътния инцидент, поради това, че не са се грижили за детето. Смятам, че цялостното ми процесуално поведение е абсолютно добросъвестно и добронамерено, аз съм твърдял факти и защита на моят клиент и опита да ми се наложи цензура е абсолютно несъвместим с адвокатската ми професия и задълженията ми. Това са факти, които са изяснени по делото пред гражданския съд и аз няма как да не ги изясня в хода на въззивната си жалба. Отделно, ако тези доводи и съображения не бяха основателни, съда нямаше да намали обезщетението с S, поради приноса на родителите. Не смятам, че съм осъществил състав на дискриминация, тъй като в нито един момент не съм настоявал ищците да не получат обезщетение заради ромския си произход. Настоявал съм обезщетението да бъде намалено, поради съпричиняване. Претендирам единствено разноски за заплатената държавна такса за обжалване решението на административния орган. Евентуално ви моля доколкото за мен липсва пълномощно в административното производство пред КЗД да обезсилите решението на комисията, тъй като е постановени при липсата на представителна власт от страна на адв. Б..

АДВ. В.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите решението на КЗД. Моля да вземете

предвид изложените от нас доводи в нашата жалба, макар същата да не се разглежда в настоящото производство. По отношение казаното в днешното с.з. от адв. С. по отношение на пълномощните, считам че ако е имало някакво нередовно призоваване е следвало да ни бъдат дадени указания и срок да ги изпълним. Продължавам да твърдя, че сме били редовно упълномощени в хода на цялото производство. Всички сме запознати със въззивната жалба, която е повод и за настоящото дело, и аз лично мога да кажа, че заявеното в днешното с.з. доста се различава от това което е написано. Затова моля съдебния състав внимателно да изчете въззивната жаба. Твърдим, че в жалбата си адв. С. не е санкциониран за това, че е осъществил правна защита на своя клиент по другото гражданско дело, което се е провело, а е санкциониран за начина, по който е извършил тази защита, това е основния въпрос. По същество обаче всъщност, настоящата жалба, пред настоящия съд представлява оплакване за неразбиране от страна на комисията по въпроси, свързани с обезщетението за неимуществени вреди при прилагане на принципа на справедливост по чл. 52 от ЗЗД. Вложени са и обяснения за смисъла, който самия той е изложил в описаната от него жалба по ГД № 9617/2017 г. на СГС. Оспорващия е извършил дискриминация в качеството му на адвокат, при извършване на професионалната си дейност, в писмен вид и пред български съд и това утежнява в изключителна степен положението, като считаме дори, че е основание за налагане и на по-висока глоба. Правилно комисията е приела, че така посочения в жалбата на адв. С. по гражданското дело и употребените от него думи и словосъчетания водят до негативна обществена нагласа спрямо хората от ромски произход и води до накърняване достойнството на тези хора. В днешното с.з. бяха подкрепени тези изложени от нас думи и от самия Г.. Правилно е прието, че в случая е осъществено охарактеризиране на ромската общност, като безотговорна и незаслужаваща размера на присъденото обезщетение, което е счтено съвсем правилно за дискриминиращо. Всичко това го пише във въззивната жалба. Моля да вземете предвид болката и страданията на доверителите ми, които са се почувствали унижени и обидени и предвид всичко изложено да сметете, че са нарушени редица разпоредби, от редица закони, даже и Конституцията на Р. България, в които се прокламира за равенство, забрана на ограниченията и ограниченията позовани на раса, пол, етническа принадлежност и др. Не на последно място считам, че са нарушени морални и етични правила.

Г. Б.: Искам да има правила към нас /ромите/. Защо ни обвиняват, че сме роми.

АДВ. С. – РЕПЛИКА: Понеже адв. В. в пледоарията си изложи твърдения за моя неморален облик, моля да отчетете две обстоятелства – първо г-н Б. в днешното с.з. заяви, че не знае каква е получената сума от адвоката му по повод претендираното обезщетение за претърпени неимуществени вреди за смъртта на детето му и второ в разпита си заяви, че никога не се е явявал по това дело. Оставям Съда да прецени морала на адвокатското дружество.

АДВ. В.: Моля при постановяване на решението си Съдът да вземете предвид професионалното поведение на колегата и в днешното с.з. Претендирам разноски представям списък по чл. 80 ГПК.

АДВ. С.: Противопоставям се на присъждането на разноски, още повече същото не може да бъде претендирано при условията на чл. 38 от Закона за адвокатурата, тъй като на г-н Б. би следвало да му е изплатено солидно обезщетение от моят доверител – застрахователят, който плати 140000 лева за смъртта на дете, така че той има достатъчно материални средства, за да си позволи ангажирането на адвокат и не

трябва да ползва привилегията по чл. 38 от Закона за адвокатурата. Безплатна правна помощ на този човек не следва да се оказва, доколкото той не е в материално затруднено положение. Ако допуснем, че платеното от застрахователя обезщетение е стигнало до г-н Б..

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: