

Протокол

№

гр. София, 02.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 02.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6547** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото, както и от днес.

СГП – редовно уведомени, явява се прокурор К..

СЪДЪТ констатира, че обявлението за разглеждане на делото е обнародвано в Държавен вестник, има обявление на страницата на АССГ, както и на страницата на ВАС, т.е. уведомяването е редовно.

Страните /поотделно/ и прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА подадената жалба от В. А. В. срещу чл. 63, чл. 64, чл. 68, чл. 69 и чл. 70 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община, приета с Решение № 332 по Протокол № 48/19.05.2005 г. на Столичен общински съвет и последно изменена с Решение № 73 по Протокол № 47/10.02.2022 г. в сила от 01.06.2022 г. на Столичен общински съвет.

ДОКЛАДВА преписката от Столичен общински съвет, с писмо от 15.07.2022 г. ДОКЛАДВА постъпила молба за присъединяване от П. Т. З. към производството по настоящото делото от 15.03.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило искане за встъпване в настоящото производство от В. П. Г. от 29.03.2023 г.

ДОКЛАДВА представени от 29.03.2023 г. доказателства от Столичен общински съвет. ДОКЛАДВА постъпило възражение срещу встъпването на В. П. Г. и П. Т. З. от страна на Столичен общински съвет.

Жалбоподателят В.: Поддържам жалбата. Оспорвам подадения отговор. Да се приемат представените преписки и доказателства от Столична община. Относно искането за встъпване на В. Г., считам че същото е основателно. Същата е жител на [населено място], правоспособен водач на МПС, адвокат по професия, който достатъчно често паркира в центъра на С., а освен това е диагностицирана с автоимунно заболяване „Л.“ въз основа, на което и е определена инвалидност 80 % има право да ползва инвалидни паркоместа, които са прекалено малко заради това, че Столична община раздава, за да взима пари. По искането на П. Т. З. изразявам следното становище - независимо, че г-н З. е жител на Д., считам че доколкото встъпването се предпоставя от правен интерес, а правния интерес е абсолютна процесуална предпоставка за оспорване на подзаконов административен акт, то тази ограничителна разпоредба следва да се тълкува буквално, доколкото разширителното ѝ тълкуване би означавало, че биха били ограничени правата на неограничен брой лица. Г-н З. е обосновал твърдение, че и той паркира в центъра, а доколкото не съществува вече местожителство в определени области и райони и предвид твърденията на г-н З., че често пребивава в С. и паркира, считам че и неговата молба е основателна. Само ще си позволя да маркирам, че доколкото въпросът е важен, видно в настоящото дело се надявам, че тази молба за встъпване не е подадена единствено с цел евентуално претендиране на разноски.

Юрк. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам изцяло възражението за липса на правен интерес от встъпване на всички жалбоподатели, а и на първоначалния жалбоподател. Считам, че те не са адресати на оспорените разпоредби и нямат правен интерес от водене на делото. В този смисъл е и Решение № 6753/04.06.2021 г. по адм. дело № 3740/2021 г. трето отделение на ВАС, с което е обезсилил решение на Административен съд София-град, с което лица, които не са адресати на правни норми са оспорвали същата наредба. Моля да приемете преписката в цялост. По Протокол № 48 са излишни материалите, но предоставям на съда. Те не се отнасят за оспорените разпоредби.

Жалбоподателят В. /реплика/: Искам да направя кратка реплика относно адресатите на разпоредбите. Аз съм адресат на разпоредбата, процесуалния представител на ответника е адресат а и Вие сте дори защото ви е забранено да паркирате и на мен ми е забранено да паркирам служебен абонамент, несъмнено аз ставам адресат на тази разпоредба.

Прокурор К.: Считаю, че молбите за депозиране за встъпване в делото на В. П. Г. и П. Т. З., следва да бъдат уважени и съответно да бъдат конституирани като страни.

СЪДЪТ в настоящия състав намира, че до колкото на територията на Столична община, на [населено място] е позволено движението на автомобили с регистрация, както от [населено място], така и с регистрация извън столицата и доколкото на местата, предназначени за служебен паркинг е забранено да паркират автомобили, за които не са предназначени тези места, т.е. тяхното право на паркиране се ограничава по този начин, то както жалбоподателят, така и желаещите да встъпят в производството лица имат правен интерес от оспорване на посочените разпоредби на наредбата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА встъпване на П. Т. З. с адрес: [населено място], [улица]-21, ЕГН [ЕГН], както и на В. П. Г. с адрес: [населено място], ул. Л. А. /Н. К./, [жилищен адрес] ЕГН [ЕГН].

ПРИЕМА писмените доказателства, които са представени от Столичен общински съвет, с писмата му от 15.07.2022 г., както и от 29.03.2023 г.

С оглед обстоятелството, че нововстъпилите по делото страни не присъстват в днешното съдебно заседание Съдът намира за необходимо да им даде възможност да се запознаят с постъпилите писмени доказателства.

Жалбоподателят В.: Имам възражение и моля да ми дадете възможност да изразя становище относно тази предоставена възможност, защото се противопоставям на нея. Освен поради факта, че аз представлявам В. П. Г., а и поради обстоятелството, че материалите са постъпили на 15.06.2022 г., г-н З. е представляван от адвокат, от адвокатска колегия Х., делото беше на разположение в адвокатска стая една година от постъпване на материалите, г-н З. е имал възможността да прояви процесуална активност, било лично или чрез процесуалния си представител и да се запознае с материалите по делото. Всъщност именно разгласяването на настоящата жалба има идея да даде гласност на спора и г-н З. ако желае да дойде от Д. за да участва, но той е решил да не го прави, поради което считам, че отлагането на делото нарушава моето лично право на разглеждане и решаване на делото в разумен срок, за което аз ще си потърся правата по съответния ред, поради факта, че делото е висящо от близо една година. Това, че г-н З. не е пожелал да бъде активен в настоящото производство не може да бъде основание за накърняване на моите права. Отделно от това по делото няма доказателствени искания направени извън тези, по които Съдът се е произнесъл, няма направени искания за разпит на свидетели и аз считам, че делото е изяснено и днес можеше да бъде обявено за решаване. Ако делото бъде отложено заради неявяването на г-н П. З. поради обстоятелството, че настоящия състав не намира основание да ревизира преценката си, то моля да приложите аргумент по чл.144 АПК, разпоредбите на ГПК съгласно, които г-н З. следва да понесе разноските за настоящото производство като аз претендирам той да ми заплати на мен адвокатско възнаграждение в размер на 200 /двеста/ лв. за явяване в едно съдебно заседание за представляване на адв. В. П. Г., поради причина, че делото се отлага само и единствено поради бездействието на г-н З. от Д., който е могъл да една година да се запознае с материалите.

Юрк. М.: Тъй като жалбоподателя П. З. досега не е имал качеството на страна, той няма как да упражни каквито и да е процесуални права, считам че делото следва да бъде отложено.

СЪДЪТ намира, че делото следва да бъде отложено за следващо съдебно заседание с оглед на обстоятелството, че действително има обявление в Държавен вестник, на страницата на АССГ и на страницата на ВАС. Това разгласяване за разглеждане на производството има за цел да уведоми всички, които биха се припознали като заинтересовани от оспорването на тези разпоредби, да се запознаят, че има направено такова оспорване и да им даде възможност да направят искания за встъпване в настоящото производство каквито са направени от г-н П. З. и от г-жа В. Г.. Тъй като до момента те не бяха конституирани като страни в настоящото производство и с оглед осигуряване правото им на защита Съдът следва да отложи делото и да им даде възможност да се запознаят с доказателствата и евентуално да ангажират доказателствени искания до следващото съдебно заседание, тъй като нарушаването на тяхното процесуално право на защита със сигурност би било основание делото да бъде върнато за ново разглеждане от ВАС, което още повече ще забави производството, поради което

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на конституираните страни да се запознаят с постъпилите писмени доказателства и евентуално да ангажират доказателствени искания в срок най-късно до следващо съдебно заседание, за което ще бъде отложено делото.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.06.2023 г. от 13,30 часа, за която дата да се призоват новоконституираните страни като им се укаже предоставената възможност.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: