

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5805** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕДИКОМ“ ЕООД, редовно уведомени, представляват се от адв. Н. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЕГИОНАЛНА ИНСПЕКЦИЯ ПО ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – С., редовно уведомен, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, явява се прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА получени, съгласно определение на съда в предходното съдебно заседание административни дела – адм. дело №6999/2019 г. по описа на АССГ, 27 състав; адм. дело №10389/2011 г. по описа на АССГ; адм.дело №12373/2016 г. на АССГ и адм.дело №5913/2018 г. на ВАС; адм.дело №10390/2011 г. на АССГ; адм. д. №1389/2023 г. на ВАС и адм.дело №4593/2012 по описа на ВАС.

АДВ. С.: Да се приемат.

АДВ. К.: Във връзка с предоставената възможност да посочим кои конкретно документи да се приемат по настоящото производство, с цел да не бавим производството по делото, представям молба с опис, към която съм приложила и самите документи.

АДВ. С.: Аз мисля, че като цяло тези неща са неотнормими към настоящия спор. Ние по частичния иск сме си завели, увеличили ли сме си исковата претенция, това по други дела какви фактически твърдения твърдят, е без значение за настоящото дело.

ПРОКУРОРЪТ: Аз не се противопоставям. Ответникът е организиран за защитата си, доколкото доказателствата ще бъдат кредитирани, ще прецени съдът.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, посочени в молба от процесуалния представител на ответника адв. К. в днешното съдебно заседание.

Предвид причината, поради която бяха изискани посочените административни дела, съдът с приемане на писмените доказателства, представени от процесуалния представител на ответника, намира че същите следва да бъдат върнати в деловодството на АСССГ, тъй като са били изискани за послужване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА БЪДАТ ВЪРНАТИ в деловодството на АССГ доказателствата, посочени в молба от процесуалния представител на ответника адв. К., след послужване.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да постановите решение, с което да уважите като основателни доказаните и заведени от доверителя ми частични икове, както и да ни присъдите сторени разноси, съгласно списък, който ще представя. По делото безспорно беше установено, че е налице пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния административен акт и другите причини на ищеца. От представените по делото доказателства и приетите по делото експертни заключения е видно, че РИОСВ със своите действия и бездействия е единствената причина да бъде спряна експлоатацията на съоръжението за третиране на опасни болнични отпадъци за процесния период. Издаването на нищожната заповед е била и единствената причина за предсрочно прекратени сключените между доверителите ми и ВМА договор за наем 2006 г. на процесното помещение и на самото съоръжение, както и предсрочно прекратени договора за изгаряне на биологични отпадъци от 2009 г.. Нищожният административен акт е причина за спиране на практика дейността на „Медиком“ ЕООД, изразяващи се в унищожаване на опасни биологични отпадъци, вследствие на което за доверителя ми са настъпили щети и същият е претърпял загуба, в размер

посочени от експертите. Подробни съображения ще посоча в писмена защита, за която ще помоля. Представям списък с разnosки, с копие за насрещната страна и договор за правна защита.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите предявените от „Медиком“ ЕООД искиви претенции като неоснователна и недоказани. От събраните по делото доказателства, не се установи, че съоръжението за инсталация за изгаряне на опасни болнични отпадъци е било разпечатано на 08.10.2012 г., след което е било налице възможност да осъществява дейност вътре в него. Отделно от това, в процесния случай по отношение на заповедта на директора на РИОСВ е било допуснато предварително изпълнение и именно в резултат на изпълнение на това предварително изпълнение е била запечатана самата инсталация. Видно от събрания по делото доказателствен материал и от предварителното изпълнение на заповедта на директора на РИОСВ е обжалвано пред Административния съд като самостоятелен и индивидуален административен акт, поради което считам, че не заповедта на административния орган е причинила твърденията от ищеца вреди, а разпореждането на допускане на предварително изпълнение, ако изобщо са настъпили вреди за ищеца от имуществен характер. Считам, че исковите претенции са изцяло недоказани, включително не се доказва претенция за причинени вреди изразяващи се в стойността на 90 броя филтърни ръкави, които в хода на производството не се установи изобщо да са монтирани. От изслушаните по делото свидетелски показания се установи, че тези филтърни ръкави не са монтирани, не са поставени на инсталацията, като не се установи и тяхната годност да е изтекла по някаква причина или да не могат да бъдат използвани. Отделно от това, по сключения с ВМА договор за наем, наемателят „Медиком“ ЕООД е бил длъжен да върне инсталацията в състояние годно за употреба, поради което е ирелевантно дали процесната заповед е била издадена или не. Дружеството е следвало да подмени филтърните ръкави, доколкото и свидетелят допуснат на ищеца заяви, че наличните към момента на запечатването филтърни ръкави е било нужно да бъдат подменени. По отношение на исковата претенция за 6 700 000 лв., държа да отбележа, че ищецът твърди, че се касае за пропуснати ползи, изразяващи се в нереализирана сделка с американска компания за продажба на търговско предприятие. Всъщност документите, които са представени, са на английски език, не са преведени, а езикът на съдебното производство е български. Освен това, в документите е посочено, че дружеството ще продава дялове, а не търговски предприятия, именно поради тази причина и с молбата в днешното съдебно заседание представихме писмени доказателства, а именно исковата молба на ищеца по първия частичен иск, в която той твърди, че исковата му претенция за сумата от 6 700 000 лв. се явява пропуснати ползи от продажба на дружествени дялове. Носител на вземането при продажба на дружествени дялове е съдружника в едно търговско дружество, а не самото търговско дружество, както се опитва в настоящото съдебно производство да изтъкне ищецът. Моля за срок за писмена защита. Моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разnosки, за което представям списък на разnosките.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция от „Медиком“ ЕООД за неоснователна и недоказана. В хода на проведеното настоящото съдебно производство не се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Споделям и подкрепям

изложените в този смисъл съображения, доводи и възражения от ответната страна. Моля, уважаемия съдебен състав за произнасяне в посока отхвърляне на исковата претенция.

АДВ. С.: Права възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните за писмени бележки в 20-дневен срок от днес.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: