

РЕШЕНИЕ

№ 843

гр. София, 09.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева
Слава Гьошева**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10328** по описа за **2024** година докладвано от съдия Слава Гьошева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от "ДИДЖИ ХИРОУС" ЕООД, с ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния си представител адв. Р., срещу решение № 3396 от 18.07.2024 г., постановено по н. а. х. д. № 1207/2022 г. на СРС, 13 състав, с което е потвърдено НП № 691099-F686236 /13.02.2023 г., издадено от директора на офис "О." при ТД на НАП – С., с което на касатора, на основание чл. 179, ал. 1 ЗДДС, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 125, ал. 5, във връзка с ал. 1 ЗДДС.

В касационната жалба са изложени подробни съображения за неправилност на обжалвания съдебен акт поради нарушение на материалния закон, конкретно относно приложението на института на маловажния случай. Счита, че нарушението следва да бъде квалифицирано по чл. 28 ЗАНН, поради това че макар извън законоустановения срок, декларацията е подадена преди съставяне на АУАН и по инициатива на дружеството. Сочи, че държавният фиск не е бил увреден. Сочи също нарушаване на принципа на пропорционалност между тежестта на нарушението и наложената за него санкция, утвърден с нормите на правото на ЕС и практиката по неговото приложение. Моли за отмяна на решението на СРС и отмяна на НП. Претендират се разноски.

В съдебно заседание касаторът "ДИДЖИ ХИРОУС" ЕООД, чрез адв. Д., поддържа

касационната жалба.

Ответникът – директорът на офис "О." при ТД на НАП – С., чрез процесуалния си представител юрисконсулт И., оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на заявеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д., който дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, X касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа страна следното:

На 25.10.2022 г. в ТД на НАП – С., офис "О.", е установено, че дружеството "ДИДЖИ ХИРОУС" ЕООД, в качеството на регистрирано и задължено лице по ЗДДС, не е изпълнило задължението си да подаде справка-декларация по чл. 125, ал. 1 ЗДДС, ведно с отчетните регистри, за данъчен период – м. април 2021 г., в законоустановения срок. Установено е, че дружеството е подало справка-декларация за данъчен период – м. 04. 2021 г., на 25.10.2022 г. с вх. № 22041775787.

За установеното, служител на ТД на НАП, офис " О. ", съставил АУАН № F686236/23.11.2022 г., в който отразил констатациите относно неподаване на справка-декларация за данъчен период – м. 04. 2021 г., в срок до 14.05.2021 г., за което дружеството е било задължено съгласно разпоредбата на чл. 125, ал. 5 ЗДДС. Посочено е, че такава справка-декларация за данъчен период – м. 04. 2021 г., е подадена с 529 дни закъснение на 25.10.2022 г. Съставеният АУАН е редовно връчен на представител на дружеството, като е подписан без възражения.

В предвидения в закона срок, дружеството е подало възражение срещу АУАН, като е посочило, че пропускът за неподаване в срок на справка-декларация за данъчен период – м. 04. 2021 г., е коригирана.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП № 691099-F686236 /13.02.2023 г., издадено от директора на офис "О." при ТД на НАП – С.. В НП е отразено констатираното нарушение, изразяващо се в неподаване на справка-декларация за данъчен период – м. 04. 2021 г. в срок до 15.05.2021 г. Констатирано е закъснение от 529 дни. Отразено е, че по този начин дружеството е нарушило разпоредбата на чл. 125, ал. 5, вр. чл. 125, ал. 1 ЗДДС, както и че нарушението е извършено за първи път. С издаденото НП, на "ДИДЖИ ХИРОУС" ЕООД с ЕИК[ЕИК] на основание чл. 179, ал. 1 ЗДДС, е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 125, ал. 5 във връзка с чл. 125, ал. 1 ЗДДС. НП е връчено на представител на дружеството на 03.01.2024 г.

По делото е представена заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г. на изпълнителния директор на НАП, с която са упълномощени директорите на офиси при ТД на НАП да издават НП за нарушения, регламентирани в чл. 179 ЗДДС, а органите по приходите са оправомощени да съставят АУАН за нарушения, регламентирани в ЗДДС. За изясняване на фактическата обстановка, СРС е събрал и гласни доказателства, като е разпитал актосъставителя.

Съобразявайки така описаната фактическа обстановка, СРС е постановил обжалваното решение от 18.07.2023 г. по н. а. х. д. № 1207/2024 г., с което е потвърдил НП № 691099-F686236 /13.02.2023 г., издадено от директора на офис "О."

при ТД на НАП – С., с което на "ДИДЖИ ХИРОУС" ЕООД, на основание чл. 179, ал. 1 ЗДДС, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 125, ал. 5, във връзка с ал. 1 ЗДДС.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК.

При така установените факти, настоящият съдебен състав на АССГ, достигна до следните правни изводи:

Предмет на разглеждане е решение от 18.07.2023 г. по н. а. х. д. № 1207/2024 г., с което е потвърдил НП № 691099-F686236 /13.02.2023 г., издадено от директора на офис "О." при ТД на НАП – С., с което на "ДИДЖИ ХИРОУС" ЕООД, на основание чл. 179, ал. 1 ЗДДС, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 125, ал. 5, във връзка с ал. 1 ЗДДС.

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна, а обжалваното решение неправилно.

Като извърши служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка, решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му, сезиран с подадена от "ДИДЖИ ХИРОУС" ЕООД допустима жалба.

АУАН е съставен от компетентен орган – инспектор по приходите при ТД на НАП – С., офис "О.", а НП е издадено от директора на офис "О." при ТД на НАП – С., надлежно упълномощени от изпълнителния директор на НАП за издаване на съответните актове, в предвидената от закона писмена форма. При издаването им е спазен процесуалният ред за това, като е налице редовна процедура по връчването и на двата акта. Спазени са сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, както и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК /ТП № 1/27.02.2015 г. по т. д. № 1/2014 г. на ВКС и ВАС/. Установената безпротиворечиво фактическа обстановка е възпроизведена в съответствие с правилата по чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, като административнонаказаното лице не е възпрепятствано да разбере за кое свое деяние /действие или бездействие/ му е наложено и конкретното административно наказание.

Правилна е преценката на въззивния съд, че "ДИДЖИ ХИРОУС" ЕООД е осъществило от обективна страна състава на нарушението по чл. 125, ал. 5 във връзка с чл. 125, ал. 1 ЗДДС.

Настоящият касационен състав споделя изводите на въззивния съд, че не може да намери приложение разпоредбата на чл. 28 ЗАНН.

Съгласно посочената разпоредба, за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Преценката за "маловажност на случая" подлежи на съдебен контрол. В неговия обхват се включва проверката за

законосъобразност при приложението на чл. 28 от ЗАНН. Когато съдът констатира, че предпоставките на разпоредбата са налице, но наказващият орган не я е приложил, това е основание за отмяна на НП и на съдебното, решение, което го потвърждава, поради издаването им в противоречие със закона /Тълкувателно решение № 1/12.12.2007 г. на ВКС по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК/. В случая АССГ, X-ти касационен състав намира, че хипотезата на чл. 28 ЗАНН не е налице. При тълкуването на посочената норма следва да се съобразят същността и целите на административнонаказателното производство, уредено в ЗАНН, като се има предвид и субсидиарното приложение на НК и НПК. Административно-наказателният процес е строго нормирана дейност, при която за извършено административно нарушение се налага съответно наказание. Логическото и систематично тълкуване на материалноправната норма на чл. 28 ЗАНН аргументира нейната приложимост спрямо всички административни нарушения, включително и за процесното. При прилагането ѝ следва да се вземат предвид значимостта на защитените обществени отношения, като се отчита конкретиката на случая, обществената опасност, както и другите смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства. Именно степента на обществена опасност на конкретно извършеното противоправно деяние е от значение да се реши дали това деяние е административно нарушение или макар да е формално съставомерно, но като не разкрива или изключва висока степен на обществена опасност е малозначително. Макар нарушението да е формално, продължителността на забавата при изпълнението на обвързаното със срок задължение е критерий за степента на укоримост на противоправното поведение, а в случая забавата от 529 дни е значителна и то при месечно задължение. Търговските дружества следва да организират дейността си по начин, че да изпълняват точно и своевременно завишените законови изисквания към тях, предвид специалната си данъчна регистрация. Независимо от обстоятелството за нулеви стойности, то своевременното подаване на данните по ЗДДС е нормативно изискуемо.

Правилно е определен размерът на наложеното наказание като административнонаказващият орган е дал превес на смекчаващите вината обстоятелства като е взел предвид това, че нарушението е извършено за първи път и е определил минималното предвиденото наказание.

Като е достигнал до същия извод, СРС е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и направеното своевременно искане, в тежест на касатора следва да бъдат възложени разносните, сторени от офис "О." при ТД на НАП – С., представляващи юрисконсултско възнаграждение в касационно производство, в размер на 80 лева, съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, като се отчете, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С. ГРАД, X -ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3396 от 18.07.2024 г., постановено по н. а. х. д. № 1207/2022 г. на СРС, НО, 13 състав.

ОСЪЖДА "ДИДЖИ ХИРОУС" ЕООД, с ЕИК[ЕИК] да заплати на ТД на НАП – С. сумата от 80 лева, представляващи разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест. Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: