

Протокол

№

гр. София, 28.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 28.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11869** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,36 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. В. В. – редовно призована на 11.12.2024 г., не се явява, представлява се от адв. Е. У. с пълномощно на л. 8 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – СДВР – редовно призован на 10.12.2024 г., се представлява юриск. М. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована на 9.12.2024 г., не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и разпореждане на съда от 4.12.2024 г.

АДВ. У.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

ЮРИСК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с административната преписка документи като писмени доказателства по делото.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. У.: Моля да отмените процесната заповед на посочените в жалбата основания. Не е налице разпоредбата на чл. 22 ЗАНН за издаване на процесната заповед. Не е доказано безспорно, че въпросното МПС е технически неизправно, така като следва да се установи съгласно чл. 171, т. 2, буква а от ЗДвП, с оглед на което считам, че наложената мярка е прекомерна. Моля да я отмените.

Претендирам разноски, представям списък.

ЮРИСК. М.: Моля да оставите жалбата без уважение с всички произтичащи от това последствия и да оставите заповедта за прилагане на ПАМ в сила като законосъобразна, валидна, правилна и постановена в пълно съответствие със законовите разпоредби и целта на закона. В писмено становище съм изложила детайлни съображения за правилността и законосъобразността на оспорваната заповед. Нарушението е безспорно доказано и по никакъв начин жалбоподателят не е доказал нито пред АНО в хода на административното производство, нито в съдебното производство, че поставянето на фолио на предните странични стъкла на управляваното и индивидуализирано МПС, че същото фолио съответства на изискванията на производителя и не нарушава видимостта на огледалата. Считам, че нарушението е доказано без съмнение с обективна и субективна налична съставомерност, като, противно на изложеното от процесуалния представител на жалбоподателя, невярно е твърдението за прекомерност, напротив, в заповедта съобразно нормативната регламентация е отбелязано, че се преустановява и се спира от движение автомобилът до отстраняване на неизправността.

В зависимост от изхода на делото моля в полза на СДВР да присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, предвид че процесът не се характеризира с правна сложност.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

