

РЕШЕНИЕ

№ 25438

гр. София, 29.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6908** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 73, ал. 3 от Закона за културното наследство (ЗКН).

Образувано е по жалба на „Пипиниер Бояджиев“ ООД срещу Заповед № УТ-313/19.06.2024 г. на кмета на [община].

В жалбата се съдържат оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като производството е започнало без надлежно уведомяване по чл. 26 АПК, с което е ограничено правото на защита на жалбоподателя и не е изяснена фактическата обстановка. Правят се възражения, че актът не отговоря на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, тъй като липсвало описание на възникналия проблем – състоянието на сградата и в какъв обем и пластичен рисунък е запазена. Счита, че не става ясно дали състоянието на сградата позволява цялостната ѝ реставрация и възпроизвеждане на елементите ѝ с културна ценност. Счита, че констатираната голяма степен на разрушеност на сградата обосновава извод, че същата е загубила своята автентичност и културно – историческа стойност, което води до изводи за ненужност и необоснованост да се предприемат указанияте със заповедта укрепителни, консервационни, реставрационни и ремонтни дейности. В тази връзка се позовава на разпоредбата на § 12, ал. 1 и ал. 3 от ПРЗ на ЗКН, за което е инициирано производство пред директор на НИНКН за промяна на статута на сградата и отписването ѝ от регистъра на недвижимите културни ценности, тъй като сградата никога не е притежавала необходимите характеристики, за да се определи като недвижима

културна ценност. Счита, че не е завършен фактическия състав на процедурата по деклариране с надлежно решение на министъра на културата, което да е вписано в държавен вестник и допълнително неспазването на § 12, ал. 3 от ПРЗ на ЗКН води до извод, че сградата следва да се отпише от регистъра на недвижимите културни ценности. Поддържа, че заповедта не съответства с целта на закона, тъй като сградата е загубила своята автентичност и културно – историческа стойност.

В писмени бележки се поддържат същите оплаквания, които са направени в жалбата. Допълнително се поддържат оплаквания, че не са налице предпоставките за издаването на заповедта, тъй като не са давани указания по чл. 72, ал. 3 ЗКН и срок за изпълнение, а административният орган е преминал директно към процедурата по чл. чл. 73, ал. 1 ЗКН. Счита, че налице смесване на двете процедури. Поддържа, че в комисията по чл. 73 ЗКН не е включен представител на съответния по тематичен обхват музей. Счита, производството се е развило в противоречие с чл. 27, ал. 2, т. 2 АПК, тъй като е налице влязъл в сила акт по смисъла на чл. 84 ЗКН – съгласувателно становище за инвестиционен технически проект „Преустройство и промяна на предназначението на „сградата за търговия“ на „хотел“ със следното изискване: „Всички дейности по консервация да се изпълняват в присъствие или под наблюдение на реставратор или технолог, вписан в регистъра на МК по чл. 165 ЗКН“.

Ответната страна – кметът на [община] не изразява становище по жалбата.

След като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното от фактическа страна:

От приложените нотариален акт от 26.04.2017 г. и постановление за възлагане на недвижим имот от 06.20217 г. се установява, че „Пипиниер Бояджиев“ ООД е собственик на сграда с идентификатор 77195.712.149.1 по КККР на [населено място] (бивш магазин Марса), с административен адрес [населено място], [улица].

По делото не се спори, че сграда с идентификатор 77195.712.149.1 по КККР на [населено място] притежава статут на единична историческа недвижима културна ценност (тютюнев склад „К. Г.“), декларирана с писмо № 1951 от 15.05.1984 г. на Националния институт на паметниците на културата (НИПК). Наред с това от извършена служебна справка на интернет страницата на НИНКН се установява, че процесната сграда е вписана в списъка на недвижимите културни ценности на територията на [община] (вписана под № 279 като единична историческа недвижима културна ценност). Посоченото обстоятелство се подкрепя от изпратеното до съда писмо от 02/09.2024 г. на Националния институт за недвижимо културно наследство (НИНКН), а и допълнително в съдебно заседание това е обявено за безспорно между страните и ненуждаещо се от доказване.

По делото е налично становище изх. № 33-717-10/22.02.2018 г. на Министерство на културата, с което не се съгласува проект „Аварийен ремонт и укрепителни работи на купола на ъглова кула и фасада на сграда с идентификатор 77195.712.149.1 по КККР на [населено място]“ и се съгласуват аварийните ремонтни работи по покрива на сградата за търговия с идентификатор 77195.712.149.1 по КККР на [населено място].

Приложен е констативен протокол от 01.04.2022 г., съставен от ръководителя на Регионалния инспекторат за опазване на културното наследство в Ю. централен район за планиране (ЮЦРП) П. при Главна дирекция „Инспекторат за опазване на културното наследство“ (ГД „ИОКН“) в Министерство на културата, от който се установява за извършена проверка на процесната сграда и дадени указания на

жалбоподателя за предприемане на незабавни укрепителни, консервационно – реставрационни и ремонтни действия по отношение на сградата. Няма данни да са извършени дадените предписания.

По делото е приложен Констативен протокол от 14.02.2024 г. (вх. № 94-00-237/05.03.2024 г. на Министерство на културата), изготвен от ръководителя на Регионалния инспекторат за опазване на културното наследство в ЮЦРП – П. при ГД „ИОКН“ в Министерство на културата, с който на основание чл. 72, ал. 3 ЗКН са дадени указания на „Пипиниер Бояджиев“ ООД да се предприемат мерки по ограничаване достъпът на външни лица до сграда с идентификатор 77195.712.149.1 по КККР на [населено място]. Указано е на кмета на [община] да назначи комисия по чл. 73, ал. 1 ЗКН, която да установи състоянието на недвижимата културна ценност (НКЦ), както и вида и обема на необходимите укрепителни, консервационно – реставрационни и ремонтни действия.

В констативния протокол от 14.02.2024 г. е отразено, че сградата е в аварийно състояние, вследствие на дългогодишно неподдържане и неконтролируеми течове по покрива. Посочено е още наличие на растителност по покрива и разрушения на купола на ъгловата кула. Разрушенията са обхванали покрива, фронтоните и фасадите на сградата което може да доведе до самосрутване.

Констативният протокол от 14.02.2024 г. (вх. № 94-00-237/05.03.2024 г.) е връчен на представител на „Пипиниер Бояджиев“ ООД, видно от придружително писмо вх. № 33-32-1-3/02.04.2024 г. и известие за доставка.

Последвало е подаване на заявление вх. № 7000-4240/26.09.2023 г. от „Пипиниер Бояджиев“ ООД до директора на НИНКН, с което е направено искане за отписване на сграда с идентификатор 77195.712.149.1 по КККР на [населено място] като недвижим паметник на културата, тъй като е изтекъл тригодишния срок по § 12, ал. 1 ПЗР на ЗКН.

Към административната преписка е приложена Заповед № УТ-177/08.04.2024 г. на кмета на [община], с която е назначена комисия по чл. 73, ал. 1 ЗКН, включваща следните членове: началник в отдел „контрол по ЗУТ“ при дирекция АГСИ при [община], ръководител на РИОКН в ЮЦРП – П., представител на НИНКН и представител на РДНСК – Х.. Наредено е на комисията на 26.04.2024 г. да извърши проверка на сграда с идентификатор 77195.712.149.1 по КККР на [населено място], за което да състави констативен протокол за състоянието на същата.

Заповедта от 08.04.2024 г. е връчен на представител на „Пипиниер Бояджиев“ ООД, видно от придружително писмо вх. № 33-32-1-4/10.04.2024 г. и известие за доставка.

Последвало е изпращане на уведомително писмо от НИНКН за невъзможността за осигуряване на представител на 26.04.2024 г., за което е издадена Заповед № УТ-233/15.05.2024 г. на кмета на [община], с която е назначен отново същия състав на комисията по чл. 73, ал. 1 ЗКН и определена нова дата на проверката, а именно 22.05.2024г.

Впоследствие е издадена Заповед № УТ-238/20.05.2024 г. на кмета на [община], с която е изменена заповед Заповед № УТ-233/15.05.2024 г., като е определена нова дата за извършване на проверката – 27.05.2024 г.

С придружително писмо вх. № 33-32-1-12/21.05.2024 г. е изпратена третата заповед до жалбоподателя, но по преписката липсват данни за нейното получаване.

Назначената комисия по чл. 73, ал. 1 ЗКН е съставила Констативен протокол от 27.05.2024 г., който е подписан от следния състав: председател - началник отдел КЗУТ

при Дирекция АГСИ при [община] и членове: началник отдел НДО в дирекция ИРНДАФ на НИНКН, ръководител на РИОКН в ЮЦРП – П. и началник на РДНСК – Х..

В констативния протокол от 27.05.2024 г. е отразено, че „Пипиниер Бояджиев“ ООД е собственик на процесната сграда с идентификатор 77195.712.149.1 по КККР на [населено място] (тютюнев склад „К. Г.“), която е декларирана като исторически паметник на културата, а съгласно § 12, ал. 1 ПЗР на ЗКН притежава статут на декларирана единична недвижима културна ценност.

Посочено е, че сградата е построена за тютюнев склад, но след 1944 г. е одържавена и преустроена в универсален магазин. Същата е с конструкция от носещи тухлени стени и колони от плътни тухли и стоманобетонowi плочи, включително на покривните скатове. Премахната е дървената конструкция на покрива. Запазени са само редица от мансардните прозорци и ъгловата кула с купол, който е с покритие от ламарина. Вертикална комуникация е с две стълбища. При реконструкцията за магазин в търговските салони са направени дублиращи отвътре стени, а във вътрешността на сградата са направени мраморни плочи.

Състоянието на сградата е констатирано след извършена проверка на място, което е отразено в констативния протокол от 27.05.2024 г. В същия е посочено, че не е ограничен достъпът до сградата, тъй като е нарушена оградата на терена около нея, а някои от вратите на сградата са разбити. Констатирано е разрушаване на части от вътрешните преградни стени, демонтирани са асансьорът и ескалаторите, изкъртени са вратите, разбити са части от мраморната настилка. Повсеместно има изпадали мазилки, следи от течове, главно в подпокривното ниво. Натрупани са вещи от самонастанили се хора, а в някои помещения са налични замърсявания с биологични отпадъци.

Комисията по чл. 73, ал. 1 ЗКН е установила още, че по всички фасади са налични напукани, подкожушени и изпадали мазилки, отлепени и частично изпадали облицовки в партерния етаж, разрушения по бетонovите стрехи, изпадали парчета бетон и оголена арматура. Наличие на разрушения по тухлените корнизи и нарушено покривно отводняване. Оголените тухлени зидове и корнизи са подложени на непрекъснато мокрене от стичащите се атмосферни води, при което е налична поникнала растителност. Богатата фасадна декорация е в напреднала фаза на разрушаване, а на места е напълно обрушена. Фината мазилкова пластика е застрашена от пълно заличаване. Дограмата на прозорците е с неподдържано покритие и липсват стъкла.

В констативния протокол от 27.05.2024 г. е отразено допълнително, че мансардите по покрива са в аварийно състояние – изгнили и пропадали дървена конструкция, липсващи или силно разрушени прозорци, през които навлизат води и гъльби. На подпокривното ниво се наблюдават силно намокрени стени, зелениясване и почерняване. Разрушения по ъгловата кула и нейния купол са застрашителни и могат да доведат до самосрутване. Изпадали са мазилката и част от дървените елементи са разкачени. Липсват елементи от ламаринената обшивка на купола. Шпилът липсва. Покривното покритие е в лошо състояние – счупени и разместени керемиди и наличие на растителност. Фасадите и кулата са застрашени от саморазрушаване и представляват опасност за преминаващите по тротоарите и ползващите паркинга граждани.

Комисията по чл. 73, ал. 1 ЗКН е предложила на кмета на [община] да се извършат

следните дейности по отношение на сградата: 1. Незабавно и спешно да се затворят всички пробиви в покрива, както и отворите по стените – врати и прозорци с липсващи или повредена дограма, с цел недопускане навлизането на атмосферни води и животни във вътрешността на сградата. Да се поставят предупредителни табели и да се възстанови ограничителната прозирна ограда. Да се защити по подходящ начин кулата с купол с цел съхраняване на нейната геометрия и недопускане на по – нататъшно разрушаване. Вътрешността на сградата да се почисти от битови и строителни отпадъци. Да се премахне самонастанилата се растителност по фасадите и покрива на сградите, както и от терена в непосредствена близост с нея; 2. Да се изготви пълно архитектурно и фото заснемане на недвижимата културна ценност с детайли на характерните части и елементи, включително на характерната кула с купол, както и шаблони на мазилковите фасадни орнаменти. Да се отразят етапите на строителна намеса; 3. Да се изготви конструктивно обследване, като се отразят местата с настъпили увреждания и разрушения и се посочат причините за тях; 4. Да се изготви и представи за съгласувателно разглеждане по реда на чл. 84 ЗКН проектна документация за консервация, реставрация, и адаптация на НКЦ. Проектната документация да съдържа част „Технология“ за консервация и реставрация на фасадите и кулата с купол. Да се предвиди единно решение за разполагане на техническите елементи по фасадите – външни тела на климатици и пр., както и за евентуално необходимите за функциите в сградата рекламни – информационни елементи; 5. Съгласуваната с министъра на културата проектна документация да се представи в [община] за одобряване и издаване на разрешение за строеж; 6. След издаване на разрешението за строеж незабавно да се пристъпи към реализация на проекта.

Последвало е издаване на оспорената Заповед № УТ-313/19.06.2024 г. на кмета на [община], с която на чл. 73, ал. 3 ЗКН на „Пипиниер Бояджиев“ ООД е наредено по отношение на недвижимата културна ценност „Сграда на тютюнов склад “К. Г.“, представляваща сграда с идентификатор 77195.712.149.1 КККР на [населено място], да се извършат за собствена сметка следното: 1. В 15-дневен срок да се затворят всички пробиви в покрива, както и отворите по стените – врати и прозорци с липсващи или повредена дограма, с цел недопускане навлизането на атмосферни води и животни във вътрешността на сградата. Да се поставят предупредителни табели и да се възстанови ограничителната прозирна ограда; 2. В 3- дневен срок да се защити по подходящ начин кулата с купол с цел съхраняване на нейната геометрия и недопускане на по – нататъшно разрушаване. Вътрешността на сградата да се почисти от битови и строителни отпадъци. Да се премахне самонастанилата се растителност по фасадите и покрива на сградите, както и от терена в непосредствена близост с нея; 3. В 3-месечен срок да се изготви пълно архитектурно и фото заснемане на недвижимата културна ценност с детайли на характерните части и елементи, включително на характерната кула с купол, както и шаблони на мазилковите фасадни орнаменти. Да се отразят етапите на строителна намеса; 3.1. Да се изготви конструктивно обследване, като се отразят местата с настъпили увреждания и разрушения и се посочат причините за тях; 4. В 6- месечен да се изготви и представи за съгласувателно разглеждане по реда на чл. 84 ЗКН проектна документация за консервация, реставрация, и адаптация на НКЦ. Проектната документация да съдържа част „Технология“ за консервация и реставрация на фасадите и кулата с купол. Да се предвиди единно решение за разполагане на техническите елементи по фасадите – външни тела на климатици и пр.,

както и за евентуално необходимите за функциите в сградата рекламни – информационни елементи; 5. Съгласуваната с министъра на културата проектна документация да се представи в [община] за одобряване и издаване на разрешение за строеж; 6. След издаване на разрешението за строеж незабавно да се пристъпи към реализация на проекта.

В мотивите на оспорената заповед е прието, че „Пипиниер Бояджиев“ ООД е собственик на процесната сграда с идентификатор 77195.712.149.1 по КKKP на [населено място] (тютюнев склад „К. Г.“), която е декларирана като исторически паметник на културата с писмо № 1951 от 15.05.1984 г. на НИПК, а съгласно § 12, ал. 1 ПЗР на ЗКН притежава статут на декларирана единична недвижима културна ценност.

Органът се е позовал на състоянието на сградата, отразено в констативния протокол от 27.05.2024 г., съставен от комисията по чл. 73, ал. 1 ЗКН, за да издаде предписания, предмет на оспорената заповед. В тази връзка е приел, че ъгловата кула и нейния купол са застрашително разрушени и могат да доведат до самосрутване. Изпадала е мазилката и част от дървените елементи са разкачени. Липсват елементи от ламаринената обшивка на купола. Шпилът липсва. Покривното покритие е в лошо състояние – счупени и разместени керемиди и наличие на растителност. Фасадите и кулата са застрашени от саморазрушаване и представляват опасност за преминаващите по тротоарите и ползващите паркинга граждани. Невъзстановеният достъп до вътрешността на сградата представлява потенциална опасност от възникване на сериозни инциденти.

Констативният протокол от 27.05.2024 г. и оспорената заповед са изпратени с писма от една и същата дата (26.06.2024 г.), като по преписката има доказателства за връчване единствено на заповедта.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата срещу процесната заповед е подадена срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от активно легитимирано лице, което е адресат на акта.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона. В случая така проведената проверка установява съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели до неправилно прилагане на материалноправните разпоредби при издаване на оспорения административен акт и несъответствие с целта на закона (ЗКН и АПК).

Атакуваната заповед е издадена от кмета на община хасково, който е компетентният орган по чл. 73, ал. 3 ЗКН.

Актът е издаден в предписаната от закона форма и съдържа формално изискуемите по чл. 59, т. 4 АПК реквизити.

Допуснати са съществени процесуални нарушения, които могат да се отразят на приложението на материалния закон.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗКН в 14-дневен срок от даване на съответното указание по чл. 72, ал. 3 за недвижими културни ценности, с изключение на археологическите, кметът на общината назначава комисия, която включва инспектор от регионалния инспекторат по опазване на културното наследство, представители на НИНКН, а в

случаите по чл. 84, ал. 2, т. 2 - и звената по чл. 17, ал. 3, на регионалната дирекция за национален строителен контрол и на общината. За художествени, етнографски и исторически недвижими културни ценности в комисията се включва и представител на съответния по тематичен обхват музей, а за действащи обекти с религиозно предназначение - и представител на съответното регистрирано вероизповедание.

В чл. 73, ал. 2 ЗКН е регламентирано, че комисията установява с констативен протокол състоянието на недвижимата културна ценност, както и вида и обема на необходимите укрепителни, консервационно-реставрационни и ремонтни работи. Към протокола се прилагат подробно описание на културната ценност според данните за нейната идентификация и регистрация и данни за собственика.

В случая сграда с идентификатор 77195.712.149.1 по КKKP на [населено място] (тютюнев склад „К. Г.“) е декларирана като исторически паметник на културата с писмо № 1951 от 15.05.1984 г. на НИПК. Съгласно чл. 12, т. 2 ЗПКМ (отм.) недвижими паметници на културата са декларираните от Националния институт за паметниците на културата (НИПК). Сградата е декларирана като исторически паметник на културата и оттогава до влизане в сила на ЗКН не е променяна. Според § 12, ал. 1 ПЗР на ЗКН заварените декларираните по досегашния ред недвижими паметници на културата запазват своя статут като декларираните обекти по този закон. Това означава, че към настоящия момент сградата представлява историческа недвижима културна ценност. Според научната и културната област тази недвижима културна ценност е историческа по смисъла на чл. 47, т. 2 ЗКН, доколкото е декларирана като такава.

Налице е нарушение на изискванията на закона относно състава на комисията по чл. 73, ал. 1 ЗКН. Сградата е историческа недвижима културна ценност, а в този случай според чл. 73, ал. 1, изр. второ ЗКН следва в състава на комисията да участва представител на съответния по тематичен обхват музей. Това нормативно изискване е важно значение, за да се отчетат и съобразят евентуални особености, характерни за съответната научна и културна област. Това императивно изискване не е спазено от органа, което се установява от издадените заповеди за определяне на нейния състав, а и от констативния протокол. Това само по себе си сочи на съществено нарушение на административнопроизводствените правила, доколкото се нарушава императивна норма на закона. Нарушението опорочава взетото решение на комисията за предложените на кмета вид и обем на необходимите укрепителни, консервационно - реставрационни и ремонтни работи, поставящи начало на административната процедура. Вярно, че жалбоподателят не оспорва състоянието на сградата, посочено в констативния протокол, но изразява несъгласие с необходимостта на вида и обема на предписаните дейности, което е по предложение на комисията. По този начин нарушенията за състава на комисията рефлектират върху предложените необходими дейности спрямо сградата. В същото време съгласно чл. 73, ал. 3 ЗКН кметът издава заповед въз основа на констативния протокол, което означава, че същият е обвързан от предложените от комисията видове и обем на необходимите укрепителни, консервационно - реставрационни и ремонтни работи. В този смисъл оспореният акт е издаден на база опорочени действия на помощния орган, а това е от значение за приложението на материалния закон, отнасящо се за предписване само на необходимите укрепителни, консервационно - реставрационни и ремонтни работи. При това положение е налице съществено процесуално нарушение, представляващо отменително основание по чл. 146, т. 3 АПК. В този смисъл е и съдебната практика на

ВАС: Решение № 4825 от 16.04.2018 г. по адм. д. № 8739/2017 г. на Върховния административен съд и Решение № 9361 от 09.07.2018 г. по адм. д. № 3054/2018 г. на Върховния административен съд.

Допълнително се констатира съществени процесуални нарушения, отнасящи се за т. 1 и т. 2 от оспорената заповед. Съгласно чл. 72, ал. 1 ЗКН при наличие на обстоятелства, застрашаващи недвижима културна ценност от увреждане или разрушаване, собственикът, концесионерът или ползвателят на имота е длъжен да уведоми кмета на общината, директора на регионалния музей и регионалния инспекторат по опазване на културното наследство по местонахождението на недвижимата културна ценност и да предприеме незабавни действия по обезопасяването ѝ. В чл. 72 ЗКН се предвижда процедура за незабавно обезопасяване на застрашени от разрушаване недвижими културни ценности, като са предвидени задължения за собственика за незабавно обезопасяване на НКЦ и уведомяване кмета на общината, директора на регионалния музей и регионалния инспекторат за опазване на културното наследство, които са задължени незабавно да дадат съответни указания за обезопасяването ѝ от собственика, в определен от тях срок. При неспазване на дадените указания в определения срок, в срок до 14 дни от изтичането му, общината е длъжна да извърши необходимото обезопасяване и аварийно-временно укрепване за сметка на собственика.

В настоящия случай регионалният инспекторат (ръководителят на Регионалния инспекторат за опазване на културното наследство в ЮЦРП – П. при ГД „ИОКН“ в Министерство на културата) е дал по реда на чл. 72, ал. 2 ЗКН указания за предприемане на мерки по ограничаване достъпът на външни лица до сградата. В същото време предписани дейности в т. 1 и т. 2 от оспорената Заповед № УТ-313/19.06.2024 г. на кмета на [община] по своето същество са дейности по аварийно - временно укрепване сградата (това се прави на база дадените кратки срокове и видовете ремонтни дейности - затваряне на пробиви в покрива и отворите по стените, възстановяване на ограничителната прозирна ограда, действия по защита на кулата с купол с цел съхраняване на нейната геометрия и недопускане на по – нататъшно разрушаване). В този смисъл указанията по т. 1 и т. 2 от оспорената заповед са указания по смисъла на чл. 72, ал. 2 ЗКН, тъй като се отнасят за аварийно - временно укрепване сградата. Производствата по чл. 72 и чл. 73 ЗКН са две отделни производства, всяко от които завършва със съответен административен акт, създаващ задължения за собственика на недвижимата културна ценност. Също така, законодателят предвижда определена последователност на процедурите по чл. 72 и 73 от ЗКН, като процедурата по незабавно обезопасяване по чл. 72 ЗКН предхожда процедурата по издаване на заповед на основание чл. 73, ал. 3 ЗКН. Смесването на тези процедури в процесния административен акт (по отношение на т. 1 и т. 2) не е предвидено от законодателя, което съществено процесуално нарушение.

Горното налага извод за основателност на жалбата срещу оспорваната заповед, поради което на чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК оспорваната заповед следва да се отмени.

По разностите:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателят има право на разноски, които са в размер на 50 лева за държавна такса за подаване на жалба до настоящия съд и 150 лева – държавна такса за частна жалба. Също така са направени разноски в размер на 4200 лева за адвокатско възнаграждение, които са платени по банков път, видно от приложеното извлечение от сметка и издадена

фактура.

По изложените съображения, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № УТ-313/19.06.2024 г. на кмета на [община].

ОСЪЖДА [община] да заплати на „Пипиниер Бояджиев“ ООД сумата в размер на 4 400 лева, представляваща направени по делото разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: