

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **10398** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЛАЙВСТРИЙМ“ ЕООД, представляван от ректора проф. д-р Г. В., редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014-2020 Г., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице О. Х. Т..

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Ю.. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.01.2025 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с

която уточнява въпросите към исканата съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.02.2025 г. от процесуалния представител на ответника, с която възразява срещу искането за допускане на експертиза.

С определение от 17.02.2025 г. съдът е допуснал съдебно-счетоводната експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.03.2025 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила от процесуалния представител на ответника молба, с приложен електронен носител и разпечатки на хартиен носител Бизнес план.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото приложения с молба от процесуалния представител на ответника в оригинал на електронен носител и разпечатки на хартиен носител Бизнес план.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, на 02.05.2025 г., заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. К.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. П.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., 75 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Въпрос на юриск. П.: На 3 страница от експертизата, в частта, в която се описва фактическата обстановка, сте описали, че „По време на проверката на 27.10.2023 г. екипът на дружеството, заедно със закупеното мобилно снимачно оборудване са били ангажирани със заснемане и стрийминг на обществено събитие в [населено място]“. Въз основа на какви доказателства правите такова заключение?

Вещото лице: Въз основа на писмо от 10.11.2023 г., което е до Министерството на иновациите и растежа, заедно със снимков материал, който се намира на страница 125 от съдебната преписка.

Въпрос на юриск. П.: Какво общо има това със задачите на експертизата?

Вещото лице: Има значение. То е поради общото заключение, че бенефициентът е преместил производствената си дейност извън програмния район.

Въпрос на юриск. П.: Това не е във Вашата компетенция и не е задача на експертизата.

Вещото лице: Това са факти.

Въпрос на юриск. П.: Съдът установява фактите. На страница 5 завършвате с фактическата обстановка, цял абзац „Важно е да се отбележи, че Управляващият орган е дал писмено становище в отговор на едн какво си, във връзка с мястото на използване на активите, закупени по проекта“. Може ли да обосновате за коя задача има отношение този въпрос?

Вещото лице: За всички поставени задачи.

Въпрос на юриск. П.: Кажете една и обосновате защо, това е съдебно-счетоводна експертиза?

Вещото лице: Това са фактически установявания.

Въпрос на юриск. П.: Това е нашето становище.

Адв. К.: Ние сме задали въпроса какъв е предметът на фактурираните покупки и продажби. С това оборудвано жалбоподателят извършва дейност и въз основа на дейността се издават съответните фактури. Във фактурите имаме покупки, имаме продажби, имаме предмет на фактурата, за да може да се завърши фактурата и тя да е документално обоснована следва да има всичките тези договори и допълнителни документи, които да обосноват документално фактурите.

Ю.. П.: Не е предмет на фактурата къде се намира оборудването.

Адв. К.: Това е предмет на доставката. Доставката по смисъла на Закона по ДДС, за да може да се обоснове трябва да се изследва конкретно и какво е извършено и затова е извършено.

Ю.. П.: Това е въпрос по същество, което ще го реши съдът.

Адв. К.: Да, въз основа на събраните по делото доказателства.

Ю.. П.: Не е предмет на настоящата съдебно-счетоводна експертиза.

Вещото лице: Всички фактури към клиентите, издадени от „Лайвстрийм“ ЕООД са насочени към конкретни събития, които са се провеждали на определени места. Това е, именно във връзка с това, че дружеството е докладвало за тези събития на Управляващия орган на съответните дати, когато са извършени проверките на място. Абсолютно във връзка и издадените фактури на клиентите са във връзка с това, че оборудването, заедно с екипите са отивали на съответните места и са извършвали снимки и други дейности във със заснемането, тоест премествали са оборудването от офиса на дружеството на съответните места на събитията. Всички продажни фактури на клиентите показват извършени такива дейности на клиенти на места на събития, различни от офиса на дружеството.

Въпрос на юриск. П.: Това какво общо има с въпроса извършено ли е, фактурирано ли е, има ли предмет на дейност фактурата.

Вещото лице: Това обосновава издаването на съответната фактура към клиента.

Въпрос на юриск. П.: Условията за кандидатстване, цитирането на Вашия отговор?

Вещото лице: Условията за кандидатстване са нещо различно. Поставен е въпросът дали фактури към клиентите е издало дружеството, с оглед да се докаже, че той има клиенти, на които е извършвало събитие в процесния период, заедно с това оборудване, което е закупило по линията на програмата, сключена с Министерството на иновациите. Няма как да се установи по каква причина дружеството издава фактури към клиентите, ако се губи връзката между това, че именно става дума за това оборудване и за този екип, което е било закупено, именно по линия по програма.

Въпрос на юриск. П.: Отговор на задача 1. В началото на страница 20, първо тире, твърдите, че „Лайвстрийм“ ЕООД в периода 01.06.2021 г. – 31.05.2024 г. е извършвало дейност, за което свидетелства издадените фактури, с конкретно посочен предмет“. Констатацията „е извършвало дейност“ въз основа на издадените фактури ли я правите само?

Вещото лице: На издадените фактури и съответно доказателствения материал към тях. В съдебната преписка има представени голям набор от снимков материал, който е обвързан с фактурите, който няма как да го приложим към експертизата, но е наличен към съдебната

преписка.

Въпрос на юриск. П.: Вие по отношение на доказателствата се произнасяте извън счетоводните документи, въз основа на снимки?

Вещото лице: Това са доказателствата. Няма договори, сключени. Там, където е имало аз съм записала, но където няма жалбоподателят е представил съответно снимков материал от събитията. Ако се приеме това за доказателство, има ги тези неща.

Въпрос на юриск. П.: На страница 34, второ тире по средата, това е заключението на въпрос № 4 „Закупените ДМА по договор № с обща отчетна стойност 92 345.25 лева са напълно изхабени към 31.12.2023 г. / начислена амортизация 92 345.28 лева“. Какво се има предвид под термина изхабени?

Вещото лице: Всеки един дълготраен материален актив, когато бъде закупен според Закона за счетоводството започва да се изхабява от следващия месец и нарежда превод съгласно амортизационна норма. Изискала съм от счетоводството на дружеството амортизационен план, от който се вижда каква е амортизационната норма за всеки един от закупените дълготрайни активи и във времето как тази амортизация е достигнала нормалната стойност на съответния дълготраен материален актив.

Въпрос на юриск. П.: Този извод е направен само въз основа амортизационния план на дружеството?

Вещото лице: Естествено, няма върху какво друго.

Въпрос на юриск. П.: Това легален термин ли е?

Вещото лице: Разбира се, по Закона за счетоводството.

Въпрос на юриск. П.: На последна страница 37 считам, че отговор на въпроса не е даден. В отговор на този въпрос Вие не казвате да или не, плащан ли е наем или не, а вписвате, че след уточнение с управителя на „Лайвстрийм“ ЕООД съществува неписано споразумение с наемодателя. Въз основа на кои факти Вие констатира, че съществува това неписано споразумение?

Вещото лице: В договора, който е 24.02. е записано, че няма да плаща наем на цена до и са оставени точки. Описано е в констативно-съобразителната част. На страница 35, в чл. 2, ал. 2 от Договора страните се споразумяват, че „наемната цена се дължи, считано от 01.12...., като наемателят се задължава за своя сметка да приведе обекта в състояние, отговарящо на целите, за които е нает“. Това нещо трябваше да бъде изяснено в счетоводството няма никакви документи, които да указват коя е тази дата, коя година, свързах се с управителя и той ми обясни фактическата обстановка. Няма писмено споразумение с наемодателя, но са се споразумявали да се плаща наем от 01.12.2024 г. Това е по обяснения на управителя, няма никакви други документи.

Въпрос на съда: Т.е. не сте установили извършени плащания за наем?

Вещото лице: Не, няма плащания. Няма да плаща цена до 01.12.2024 г. Няма извършени плащания за наем.

Въпрос на юриск. П.: Да разбираме, че това неписано споразумение е твърдение на управителя на „Лайвстрийм“ ЕООД? Вие не сте потърсили други източници?

Вещото лице: Да. Потърсила съм, но няма други източници.

Въпрос на юриск. П.: Този представен снимков материал, от който са видни извършените подобрения в имота Вие как установихте, че са извършени подобрения, Вие виждали ли сте имота преди да се нанесе?

Вещото лице: Не, не съм го виждала.

Адв. К.: Моля този въпрос да не се допуска. Въпросът е абсурден.

Ю.. П.: Въпросът е свързан с това, че е необоснована експертизата.

Вещото лице: Наемателят поема ангажименти да преведе имота. От снимковия материал се вижда, че има подобрения. Може да го изискате от жалбоподателя, той ми го е изпратил.

Въпрос на съда: Вие твърдите, че не сте плащали наем, а сте извършвали подобрения, за които по делото няма никакви данни?

Адв. К.: Да.

Ю.. П.: Не може да се произнася по снимков материал вещо лице за счетоводна експертиза.

Вещото лице: Аз само съм го описала това твърдение от управителя. Не съм взела отношение по това нещо.

Въпрос на съда: Посочена е само една квитанция, установени ли са други извършени разходи за консумативи?

Вещото лице: Има само една квитанция, няма други документи.

Въпрос на съда: Тоест, в наличните документи по делото няма документи за извършени разходи за консумативи?

Вещото лице: Няма документи за извършвани разходи за консумативи.

Ю.. П.: Нямам други въпроси. Моля да не приемате съдебно-счетоводната експертиза. Считаме същата за непълна, необоснована и въз основа на тези две твърдения считаме, че е едностранна.

Никъде не са описани какво е взимано от жалбоподателя и какво е ползвано за експертизата. Има едно общо изброяване на допълнителна такава от счетоводството на дружеството. Явно са гледали са снимки, което не е от счетоводството на дружеството-жалбоподател, което прави непълна и необоснована експертизата. По отношение на тези въпроси, които зададох, считам, че вещото лице се е произнесло необосновано, извън неговата компетентност по въпросните твърдения.

По отношение на описването на фактическата обстановка считам, че същата се разглежда за конкретни неща, както са в отговор на въпроси и отговори къде се е намирал бенефициентът едн кога си и едн кога си, които нямат отношение към зададените задачи, което обоснована едностраността на заключението. Моля да не се приема.

Вещото лице: Във връзка с първото твърдение всичките приложения, които са писани по номера и са доста, са документи, които са от счетоводството на жалбоподателя и са във връзка с поставените въпроси или са във връзка с поставените задачи към експертизата. Не е гледан снимков материал и констатации по снимков материал не виждам в експертизата. Просто са посочени, че се налице, който иска да ги преглежда.

Адв. К.: Считам, че вещото лице е извършило пълно изследване, за да може да се направи обоснован извод, че фактурите са издадени въз основа на реално извършена стопанка операция. Вещото лице трябва да изследва всички документи, подкрепящи издаването на процесните фактури. Ноторно известно е, че НАП при извършване на ревизии, именно следи за документалната обоснованост на всяка стопанска операция, която изключва издаването на фактура и плащането по фактура не е доказателство за реално извършена стопанска операция. Именно допълнителните писмени доказателства обосновават крайния етап на издаване на данъчна фактура са доказателства за настъпила стопанска операция. Считам, че вещото лице е извършило именно това пълно документално изследване на всички стопански операции. Считам, че заключението е пълно и обективно и следва да бъде прието.

На възражението на ответника, СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки да бъде прието заключението на вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза. Вещото лице е отговорило напълно на поставените въпроси, използвало е документи, които са послужили да отговори на поставените задачи. Вещото лице притежава необходимите знания и липсват

обективни данни за неговата некомпетентност и необективност. Възраженията на процесуалния представител на ответника са по съществото на спора и ще бъдат обсъдени с крайния съдебен акт, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на заключението в размер на 905.00 лева. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 505.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

Адв. К.: С оглед заявеното от вещото лице при изслушване на неговото заключение относно снимковия материал за извършените подобрения от страна на жалбоподателя в наетия имот, като отново потвърждавам, че не отричаме, че наемна цена не е плащана. Моля да ми бъде дадена възможност да представим тези доказателства. Твърдим, че са направени подобрения.

Финансовите средства са осигурени лично от физическите лица, не са пускани фактури от дружеството-жалбоподател за закупуване на материали и стоки, тъй като не са искали да излизат извън рамките на процесния договор. Ремонтните дейности в отнетия имот са извършени с лични средства на съдружниците, тоест не са оформяни документално като покупки от страна на дружеството, за да не се нарушават условията на договора.

Поддържам искането за представяне на снимков материал.

По направеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за представяне на снимков материал за установяване на извършените подобрения, **СЪДЪТ** намира същото за неоснователно, доколкото ремонтни дейности и извършени подобрения в какъвто смисъл са твърденията на жалбоподателя следва да бъдат установени с писмени документи, включително фактури за закупени материали и СМР, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на снимков материал за имота предмет на приложения по делото договор за наем.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, **СЪДЪТ** намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да постановите решение въз основа на събраните по делото доказателства и да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля да постановите съдебен акт по съществото на спора, с който да отмените като незаконосъобразно и необосновано решението за налагане на финансова корекция, сключен с бенефициента „Лайвстрийм“ ЕООД в качеството на жалбоподател.

Претендирам разноси, за което представям списък. Моля срок за писмени бележки.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения административен акт.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считаю, че делото не е усложнено правно и фактически. То се усложни единствено от процесуалното поведение на процесуалния представител жалбоподателя и затова се отлага толкова пъти.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: