

# Протокол

№

гр. София, 14.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11337** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.17 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. Б. А., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат Х. и адвокат М., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Б., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор К..

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва исковата молба.

АДВОКАТ М. – Поддържа исковата молба. Да се приемат доказателствата. С ваше Разпореждане сте ни указали, че няма да отмените Определението си за допускане до разпит на свидетел и моля да задължите ответника по иска да представи доказателствата, тъй като Сектор“ Миграция“ е към СДВР.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат М., че съдът се е произнесъл защо не допуска поисканите доказателства. Не е налице основание за отмяна и ако процесуалните представители на ищеца искат събиране на доказателства да ги формулират по надлежния ред.

Сектор „ Миграция“ е различна структура от Дирекция“ Миграция“ и процесуалните представители на ищеца следва да са наясно с разликите и структурите на отделните звена.

АДВОКАТ М. – Разполагаме с името на свидетеля, който желаем да бъде разпитан. Това е Б. Р. С., при режим на довеждане, който ще установи как се е отразил престоят в рамките на 1 месец в Дома за временно настаняване на чужденци в Б. върху емоционалното и психично състояние на ищеца, преживяванията, които му е споделил ищецът. Моля да бъде допуснат до разпит този свидетел.

В отговора на исковата молба, депозиран от юрисконсулт Д., е заявила, че няма възражения за прилагане на административната преписка, поради което считам, че е важно за изясняване на обективната истина, защото ако изискаме тази административна преписка ще установим въз основа на какви документи е издадена впоследствие отменената заповед. В тази връзка моля да ни бъде дадена възможност да формулираме доказателствени искания в отделна писмена молба.

АДВОКАТ Х. – Моля да се изиска адм. дело №5709/22 г. на АССГ, 21 състав, тъй като в него са приложени част от документите, въз основа на които е настанен в Б. на 06.06.2022 г. Там е приложена и Заповедта, издадена 2009 г., която сме приложили. Приложили сме и съдебно Решение на 69 състав от месец декември. С това Решение е провъзгласена за нищожна тази Заповед, която повече от 11 години не е изпълнена. След нея има издадена друга заповед, която също е отменена.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат Х., че какво се е случило след отмяната на Заповедта и дали ищецът има издадени други заповеди е извън спора, предмет на делото. Предметът на иска е очертан от самия ищец от конкретен отменен акт, период на вредите и обезщетение вследствие на този отменен акт.

ЮРИСКОНСУЛТ Б. – Оспорвам предявения иск. Нямам доказателствени искания. Нямам възражения относно доказателствените искания на ищеца.

ПРОКУРОР К. – Доколкото ищецът съобразявайки се със становището на съда сочи конкретно лице за разпит с три имена, както изисква законът, следва да бъде допуснат този свидетел за следващото съдебно заседание при режим на довеждане. Следва да се даде възможност за формулиране на доказателствени искания или да се изиска адм. дело №5709/22 г. на АССГ, 21 състав.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към молба от 30.12.2022 г., приложените към молба от 03.01.2023 г., приложените към писмен отговор от 17.02.2023 г. и приложените към молба от 06.03.2023 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалните представители на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на 1 свидетел за основателно и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел при режим на довеждане лицето Б. Р. С..

СЪДЪТ намира искането на процесуалните представители на ищеца за изискване на адм. дело № 5709/22 г. на I отд., 21 състав, на АССГ за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от I отд., 21 състав, на АССГ адм. дело №5709/22 г. за послужване.  
СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност не само на ищеца, но и на останалите страни по делото да формулират доказателствени искания.  
Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните с отделна писмена молба в 5-дневен срок от днес да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 09.05.2023 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: