Р Е Ш Е Н И Е
№ 3156

гр. София, 12.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 33 състав,** в публично заседание на 25.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7130** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от АПК във връзка с чл. 50, ал. 1 от Закона за марките и географските означения /ЗМГО/.

Образувано е по жалба на [фирма], с адрес: [населено място], ЕИК[ЕИК], в несъстоятелност чрез адв. Й. П. – АК - П., срещу решение № 179 от 04.04.2013 г. на председателя на Патентното ведомство в частта, с която е частично отменена регистрацията на марка с рег. № 43308 „К К. А. М.”, комбинирана, с притежател [фирма], с адрес: [населено място] за стоките както следва: от клас 03 на МКСУ: „перилни препарати; препарати за избелване и боядисване; препарати за почистване; полиране; обезмасляване и изтъркване на плоскости; парфюмерия; одеколони; тоалетниводи; сапуни; шампоани; пяна и соли за вана; балсами; гелове; козметични пудри; средства за гримиране и разкрасяване; лак за нокти; препарати за поддържане на ноктите; червила; моливи за очи и уста; руж; сенки за очи; средства и препарати за почистване на кожата и сваляне на грима; боя и други средства за промяна цвета на косата; лак за коса; пяна на коса; подхранващи препарати за кожата и косата; водороден прекис за козметични цели; депилатоари; средства против изпотяване; тоалетни млека и масла; козметични плажни препарати; козметични средства и препарати, предначзначени за ръцете и тялото, косата, устата и зъбите; средства за почистване, избелване и блясък на зъбите; прахове и пасти за зъби; води за уста; хигиенни средства за тяло, коса, уста и зъби, козметични несесери; козметични препарати за баня; етерични масла; растителни екстракти; биологично-активни

вещества..” и всички стоки от клас 05.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на административния акт в оспорената част като постановен в противоречие с материално-правните норми. Сочи се, че неправилно административният орган е отменил регистрацията, в противоречие с чл. 19, ал. 1 от ЗМГО като сочи, че неизползване на марката по смисъла на закона е в следствие обявяването на дружеството в несъстоятелност с решение № 84/21.02.2011 г. по т.д. № 68/2010 г. на Пловдивски апелативен съд, което представлявало наличие на основателна причина за неизползването й в процесния пет-годишен период, считано от 17.05.2007 г. до 17.05.2012 г. Иска се от съда да постанови решение, с което да бъде отменено решението на председателя на Патентното ведомство в оспорената част. В съдебно заседание дружеството не се представлява като не се претендират разноски. Дружеството е освободено от съда от заплащане на държавни такси, на основание чл. 620, ал. 5 от ТЗ.

Ответникът – председателя на ПВ, редовно призован чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да отхвърли същата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя и подробни писмени бележки.

Заинтересуваната страна – [фирма], нередовно призована, без възражения по това обстоятелство чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. Не претендира разноски.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 17.05.2012 г. в Патентното ведомство е постъпило искане от [фирма], [населено място] чрез управителя А. Я. /л. 120/, за отмяна в цялост на регистрацията на комбинирана марка с рег. № 43308 „К К. А. М.”, с притежател [фирма], с адрес: [населено място] за стоките както следва: от клас 03 и 05 на МКСУ. Искането е основано с факта, че притежателят на марката не е започнал реално да използва марката и тя не е била използвана за непрекъснат период от пет години.

Копие от искането на основание чл. 46, ал. 1 от ЗМГО е изпратено за възражение на Й. П., представител по индустриална собственост на [фирма], с адрес: [населено място] - притежател на атакуваната марка. С възражение от 29.09.12 г. притежателят на процесната марка е представил пред административния орган писмени доказателства – 9 бр. фактури, складова разписка, кредитно известие, 5 бр. снимков материал, товарителница, касова бележка, във връзка с които е обосновал реалното използване на атакуваната марка за част от стоките от клас 03 на МКСУ /л. 82/. Така направеното възражение в съответствие с чл. 46, ал. 2 от ЗМГО е изпратено за становище на молителя, който в определения едномесечен срок е представил становище на 21.12.2012 г., в което се оспорва представителната власт и легитимността на представителя на дружеството, притежател на марката като се

оспорва също така истинността на представените доказателства, които не доказвали реалното използване от притежателя на процесната марка на атакуваната марка в относимия период за стоките, за които се иска отмяната й.

На основание заповед № 396/02.04.2013 г. на председателя на Патентното ведомство, състав на отдел "Спорове" разглежда постъпилото искане за отмяна на регистрацията на процесната марка за класове 03 и 05. В следствие на извършения правен анализ на изложените в становищата и възраженията твърдения, факти и обстоятелства и при съобразяване на доказателствата, свързани с използване на марката, съставът, със становище от 02.04.2013 г. /л. 29 и сл./ предлага на председателя на Патентното ведомство, на основание чл. 46, ал. 4 от ЗМГО да се отхвърли като неоснователно искането за отменяне на регистрацията на процесната марка за стоките от клас 03, а именно: „козметика; кремове; козметични средства и препарати, предназначение за лицето; средства за и след бръснене" и да се отмени, на основание чл. 46, ал. 5 от ЗМГО, регистрацията на процесната марка за всички останали стоки от клас 03 и клас 05 на МКСУ, считано от 17.05.2007 г.

С решение № 179 от 04.04.2013 г. на председателя на Патентното ведомство в частта, с която е частично отменена регистрацията на марка с рег. № 43308 „К К. А. М.", комбинирана, с притежател [фирма], с адрес: [населено място] за стоките както следва: от клас 03 на МКСУ: „перилни препарати; препарати за избелване и боядисване; препарати за почистване; полиране; обезмасляване и изтъркване на плоскости; парфюмерия; одеколони; тоалетниводи; сапуни; шампоани; пяна и соли за вана; балсами; гелове; козметични пудри; средства за гримиране и разкрасяване; лак за нокти; препарати за поддържане на ноктите; червила; моливи за очи и уста; руж; сенки за очи; средства и препарати за почистване на кожата и сваляне на грима; боя и други средства за промяна цвета на косата; лак за коса; пяна на коса; подхранващи препарати за кожата и косата; водороден прекис за козметични цели; депилатоари; средства против изпотяване; тоалетни млека и масла; козметични плажни препарати; козметични средства и препарати, предначзначени за ръцете и тялото, косата, устата и зъбите; средства за почистване, избелване и блясък на зъбите; прахове и пасти за зъби; води за уста; хигиенни средства за тяло, коса, уста и зъби, козметични несесери; козметични препарати за баня; етерични масла; растителни екстракти; биологично-активни вещества.." и всички стоки от клас 05 и на основание чл. 46, ал. 4 от ЗМГО е отхвърлено като неоснователно искането за отменяне на регистрацията на процесната марка за стоките от клас 03, а именно: „козметика; кремове; козметични средства и препарати, предназначение за лицето; средства за и след бръснене".

В мотивите на решението е извършен обоснован анализ на представените от притежателя на процесната марка доказателства и е прието от административния орган, че част от стоките от клас 03, за коите са представени доказателства за реално използване, искането е неоснователно, докато за останалите стоки от клас 03 и за всички стоки от клас 05, предвид липсата на представени каквито и да било доказателства за използване на марката, следва регистрацията на процесната марка да бъде отменена. Решението е връчено на жалбоподателя на 04.04.2013 г., видно от представен по делото протокол за съобщаване, връчване и получаване /л. 24/.

По делото са представени и приети писмени доказателства, от които се установява, че процесната марка е регистрирана на 15.11.2002 г., със срок на действие 04.05.2021 г. Марката е с притежател [фирма], с адрес: [населено място], и е регистрирана за стоки от клас от клас 03 и 05 на МКСУ.

По делото не се представиха доказателства за реално използване на марката по отношение на стоките от клас 03 и 05, за които е отменена регистрацията, а и по делото не се спори по отношение на този факт. Представя се обаче решение № 84/21.02.2011 г. по т.д. № 68/2010 г. на Пловдивски апелативен съд /л. 9/, видно от което, считано от 21.02.2011 г., [фирма], с адрес: [населено място] е обявено в несъстоятелност и е прекратена дейността му.

При така установените факти, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от надлежна страна в срока по чл. 50, ал. 1 от ЗМГО. Разгледана по същество, при извършена проверка на административния акт, съгласно чл. 168, ал.1 от АПК, във вр. с чл. 146 от АПК, същата е неоснователна по следните съображения:

Оспореният административен акт е издаден в предписаната от закона форма, при спазване на административно-производствените правила и от компетентен орган - председателя на Патентното ведомство, в съответствие с предоставените му правомощия, съгласно чл. 46, ал. 6 от ЗМГО.

Настоящият съдебен състав намира, че процедурата по издаването на оспореното решение е регламентирана в чл. 46 от ЗМГО е точно изпълнена като на страните, в съответствие със състезателното начало е предоставена пълната възможност за представяне на доказателства, изразяване на становища и възражения, от която същите са се възползвали в цялост. Органът излага подробни съображения защо приема някои от възраженията за основателни и по какви причини смята, че са налице основания за отмяна на регистрацията на процесната марка за чааст от стоките, посомени в клас 03 и всички от клас 05 от МКСУ. Приема се, че релевантния петгодишен период за преценка на използвването на марката е 17.05.2007 г. до 17.05.2012 г., когато е подадено искането за отмяна. Този период е правилно определен от адм. орган. Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че оспореното решение е издадено в противоречие с материално-правните разпоредби на ЗМГО. Съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗМГО предвижда възможност да бъде отменена регистрацията на марка по искане на всяко лице, когато марката не е използвана в съответствие с чл. 19 от ЗМГО. В конкретния случай няма спор, че марката не и използвана по отношение на стоките, за които е отменена регистрацията в процесния период. Спорът е свързан с прилагането на хипотезата на чл. 19, ал. 1 от ЗМГО, във връзка с твърдението, че неизползването на марката по смисъла на закона е в следствие обявяването на дружеството в несъстоятелност с решение № 84/21.02.2011 г. по т.д. № 68/2010 г. на Пловдивски апелативен съд и дали това обстоятелство представлява наличие на основателна причина за неизползването й в процесния пет-годишен период. Настоящият състав на съда намира, че всички кумулативно предвидени предпоставки

наа чл. 19, ал. 1, предло. 2 за отмяна на регистрацията са налице. Обстоятелството, че дружеството, притежател на марката е обявено в несъстоятелност към 21.02.2011 г. е ирелевантно по отношение на спора. На първо място, факта на несъстоятелността е следствие от съвкупност от факти, свързани от една страна с действията и начина на управление на дружеството и обективната икономическа действителност, но при всички положения водещи са първите. В този смисъл несъстоятелността е следствие, предимно от причини, обусловени от собственото икономическо поведение на правния субект и да се твърди, че това представлява основателна причина означава този субект да се ползвва от собственото си противоправно поведение. На следващо място, периода, в който дружеството е било обявено в несъстоятелност е в самия края на петгодишния период или година и три месеца. Не се сочат никакви причини и не се представят доказателства за каквито и да било намерения за използване на процесната марка за посочените стоки от класове 03 и 05 в предходния период на територията на Република Б..

Съгласно практика на С. по делата C-495/07 (S. G. срещу M.-S. G.) C-40/01 A. A. B. BV C., във вр. прилагането разпоредбата на чл. 12, ал. 1 от Първа Директива 89/104 и чл. 12, ал. 2 на Директива 2008/95/ЕО "основателни причини за неизползване" на дадена марка съставляват пречките, които имат пряка връзка с тази марка, като правят използването и невъзможно или неразумно, и които не зависят от волята на притежателя на посочената марка. Съдът намира, че в настящия казус няма доказателства за наличие на пречки, независещи от волята на притежателя на марката, които да правят използването на марката невъзможно или неразумно като изложените факти не могат да бъде характеризирани като "основателна причина" за неизползването на марката. В този смисъл е решение № 5318 от 11.04.2012 г. на ВАС по адм. д. № 10085/2011 г., VII о., докладчик съдия Д. М..

Предвид гореизложеното настоящият състав на съда намира от правна страна, че в конкретния случая правилно и в съответствие с материално-правните разпоредби административният орган е приел, че е налице основание за отмяна на регистрацията на поцесната марка за посочените стоки от класове 03 и 05 на МКСУ и жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, предвид своевременно направеното искане и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК на ответната страна следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 350 лева, какъвто е минималния предвиден в Наредба 1 размер.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд - София град, Второ отделение, 33-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма], с адрес: [населено място], ЕИК[ЕИК], в несъстоятелност чрез адв. Й. П. – АК - П., срещу решение № 179 от 04.04.2013 г. на председателя на Патентното ведомство в частта, с която е частично отменена регистрацията на марка с рег. № 43308 „К К. А. М.”, комбинирана, с притежател

[фирма], с адрес: [населено място] за стоки както следва: от клас 03 на МКСУ и всички стоки от клас 05;

ОСЪЖДА [фирма], с адрес: [населено място], ЕИК[ЕИК], в несъстоятелност да заплати на Патентното ведомство, [населено място] разноски по делото в размер на 350 /триста и петдесет/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяване.

СЪДИЯ: