

Протокол

№

гр. София, 28.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12345** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:29 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „МЕГАТРАНС ТОП“ ЕООД – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА С. – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) и прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба и приложените към нея писмени документи.

Юрк. Н. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

Юрк. Б. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Прокурор К. – Нямам доказателствени искания.

След извършена проверкана материалите по делото, СЪДЪТ установи, че липсва положен подпис на приложените по делото две декларации.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на касатора двете декларации съдържащи се по делото за

подпис.

Юрк. Н. подписва, заверява двете декларации.

СТРАНИТЕ (поотделно) и прокурор К. – Да се приемат приложените по делото писмени документни.

По доказателствата приложени към жалбата, СЪДЪТ след съвещание

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото приложените два броя декларации.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. Н. – Към административната преписка, както и по делото, е приложен разходен касов ордер от 2023 г., видно от които „Мегатранс топ“ ЕООД не дължи възнаграждение на Д. С. за месец април 2023 г. Последния е получил сума много над тази сума, която според Инспекцията по труда му се дължи. Дори да се приеме, че работодателят, дължи възнаграждение на бившия си служител, с издадените актове, административно-наказващия орган не зачита, нито опитите на дружеството да се свърже с г-н С., за да му заплати, нито неналичието на банкова сметка, по която евентуално тази сума да му бъде преведена. Вместо това, само формално, се приема, че е налице нарушение от страна на „Мегатранс топ“ ЕООД, без да се държи сметка, че на практика, предписанието е неизпълнимо, при липса на съдействие от страна на лицето подало сигнала. В приложената по делото административната преписка от ДИТ, не се твърди, никъде и не се доказва, че бившия служител е указал необходимото съдействие на работодателя, за плащане на дължимото му възнаграждение. Следователно, като не се е явил в предприятието, за да получи трудовото си възнаграждение и не е предоставил банкова сметка. Той неоправдано, не е приел предложеното му от работодателя изпълнение и не е дал необходимото съдействие на изпълнението. Този случай, считам, че не е налице забава от кредитора, по смисъла на чл. по 95, ал. 1, изр. 2 от ЗЗД. Тук считам, че не е приложима нормата на чл. 95, тъй като работодателят, който е длъжник в случая, не би могъл да изпълни задълженията си, макар и то да е парично, за сметка на дължимото трудово задължение, чрез влягане на сумата по сметка по банка на името на кредитора. Доколкото за разлика от другите парични задължения, трудовото такова, се изплаща лично на длъжника или служителя, на работник – служител по ведомост, или срещу разписка. Считам, че разпоредбата на чл. 97 от ЗЗД не е в състояние да дерогира специалната разпоредба на чл. 270 от КТ. Като в конкретния случай е доказано, че „Мегатранс топ“ ЕООД е предприел възможните действия, предвид специалната разпоредба на чл. 270 от КТ, като е отправил искане до г-н С., предложение да се яви, за да му бъде изплатено възнаграждението. Моля да отмените решението, постановено от въззивна инстанция, поради съображенията посочени в касационната жалба. Моля да постановите решение, с което да потвърдите НП. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

Юрк. Б. – Моля да оставите в сила решението на СРС, като правилно и

законосъобразно. Подробни аргументи са изложени в отговора на касационната жалба, който изцяло поддържам. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор К. – Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: