

# РЕШЕНИЕ

№ 11618

гр. София, 11.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева**

**Танка Цонева**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3736** по описа за **2024** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на П. И. Ц., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], чрез адв. С. С. – САК, срещу Решение № 570 от 31.01.2024 г., постановено по н.а.х.д. № 154345/22 г. по описа на Софийски районен съд, 18-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 21-4332-020706/12.10.2021 г., издадено от началник - сектор при Отдел „ПП“ при СДВР, с което на касатора е наложено административно наказание: глоба в размер на 3000.00 лв. за извършено нарушение на чл. 175А, ал. 1, предл. 3 от ЗДвП.

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно – неправилно, необосновано и постановено при противоречие с материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. В жалбата се твърди, че първоинстанционният съд неправилно е приел, че установената фактическата обстановка, описана в наказателното постановление и в АУАН е установена по безспорен и категоричен начин. В с.з. не се явява, не се представлява, не се претендират разноски.

Ответникът в касационното производство – редовно призован, не се представлява в с.з.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е основателна като

въззивното решение следва да бъде отменено.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

С процесното решение е потвърдено Наказателно постановление № 21-4332-020706/12.10.2021 г., издадено от началник - сектор при Отдел „ПП“ при СДВР, с което на касатора е наложено административно наказание: глоба в размер на 3000.00 лв. за извършено нарушение на чл. 175А, ал. 1, предл. 3 от ЗДвП.. В мотивите си районният съд е приел, че нарушението е извършено от нарушителя. Съдът, въз основа на събраните по делото писмени и гласни доказателства приема за установена по делото фактическата обстановка, описана в наказателното постановление и в АУАН, а именно факта, че нарушителят е управлявал описаното МПС на посочените дата и в посочения час, извършвайки резки маневри, превъртайки задвижващите колела и, вавъртайки се около оста си, като преднамерено го извежда извън контрол /т.н. „дрифт“/. При така установената по делото фактическа обстановка, районният съд приема за установено, че нарушителят е осъществил състава на нарушението. Излага мотиви за липса на съществено нарушение на производствените правила, допуснато в хода на адм.-наказателното производство.

Като е достигнал до тези правни изводи, въззивният съд неправилно е приложил процесуалния, респ. материалния закон като е налице касационно основание за отмяна на процесното решение.

Съдът намира за основателни възраженията на касатора, относно наличието на доказателства, събрани чрез свидетелски показания в противоречие с посочената в акта и в НП фактическа обстановка и въпреки това не са разпитани свидетелите – очевидци на нарушението и съставителя на АУАН. Съдът намира, че в съответствие със служебното начало, съдът е следвало задължително да разпита и очевидците на нарушението и актосъставителя, с оглед наличието на доказателства в обратна посока на описаната в НП и в АУАН. Действително, в съделната фаза на процеса АУАН не се ползва с презумптивна доказателствена сила, а и дори това да беше така, в случая са налице доказателства, които са в състояние да я оборят. Следва в случая съдът да разпита и свидетелите на нарушението, да се обсъдят съответните противоречия в гласните и писмените доказателства и едва след извършения анализ да се даде вяра на едните или другите и да се приеме за установена съответната фактическа обстановка. При липсата на такъв анализ, съдът е извършил съществено нарушение на процесуалните правила като е постановил незаконосъобразен съдебен акт. В настоящата съдебна инстанция е налице забрана за нови фактически установявания, поради което процесното решение следва да се отмени, а делото да се върне на СРС за ново разглеждане и установяване на посочените факти и обстоятелства по-горе, при извършване на посочените процесуални действия.

От касатора не се претендират разноски.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

## РЕШИ

ОТМЕНЯ Решение № 570 от 31.01.2024 г., постановено по н.а.х.д. № 154345/22 г. по описа на Софийски районен съд, 18-ти състав като  
ВРЪЩА делото за ново разглеждане от нов състав на СРС при съобразяване с

дадените в мотивите на решението задължителни указания относно прилагането на закона.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.