

Протокол

№

гр. София, 10.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **10683** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. А. К. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - С.- ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 24909/13.10.2025 г.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПИОБЩАВА към делото административната преписка в цялост.

Адв. Д. – Представям и моля да приемете компакт-диск, на който е записан документален филм „Р. Рода Р.“, създаден от „Интерфилм“ ЕООД през 1992 г., като част от режисьорския епик е жалбоподателката Л. А. К.. Представям това доказателство като косвена следа, че тя действително е работила за „Интерфилм“ ЕООД. Предвид нейната длъжност асистент – режисьор и безспорната стопанска дейност на дружеството студио за документални филми считам, че тя като

асистент-режисьор е създала творчески продукт, който може да се види и да бъде проследен, именно чрез този филм, който е излъчен през 1992 г. по Б.. Това не е пряко доказателство за осигурителен стаж, но представям този филм, за да се установи, че Л. А. К. е работила в „Интерфилм“ ЕООД.

Юрк. М. – Считам, че представеното доказателство не може да служи за установяване на осигурителен стаж в производството по отпускане на пенсия. Спорът не е, че не е работила там. Спорът е, че стажът в трудовата книжка не е надлежно заверен съгласно изискванията на Наредбата за трудовата книжка и трудовия стаж. Административният орган действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да се съобрази с това, че заверката в трудовата книжка не е подпечатана с печата на работодателя, каквото е изискването съгласно чл.6, ал. 1 от Наредбата за трудовата книжка и трудовия стаж.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИОБЩАВА към делото представеното доказателство във вид на диск, доколко ще бъде ценено е въпрос по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/: – Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата и да отмените решението. В жалбата сме изложили подробни съображения относно заверката на осигурителната книжка. Считам, че тя е извършена съобразно изискванията на закона и наредбата, действаща към момента когато е заверена книжката. На страницата, на която е отразен трудовия стаж на жалбоподателката са положени подписите на главния счетоводител и управителя, и печата на „Интерфилм“ ЕООД. Положеният квадратния печат, от който да се установи продължителността на трудовия стаж в наредбата не се споменава като задължение, но той е положен. Единственото, което не е положено са кръглите печати върху квадратния печат, за които ВАС е формирал трайна практика, че те не са задължителен елемент при заверка на трудовия стаж. В книжката на жалбоподателката има кръгли печати на работодателя, положени върху подписите на ръководителя и главния счетоводител, когато се удостоверява прекратяването на трудовото правоотношение. Има квадратен печат, има подпис на ръководител и главен счетоводител. Данните от книжката съответстват с данните в квадратния печат. В днешното съдебно заседание представихме филм, който е продуциран от работодателя „Интерфилм“ ЕООД, създаден от Л. А. К.. Считам, че осигурителния стаж е доказан изцяло за този период и би трябвало правото на пенсия да бъде преценено, приемайки и този период на работа в „Интерфилм“ ЕООД. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения, изложени в мотивите на оспореното решението. Считам, че заверката в трудовата книжка на продължителността на стажа не е извършена при спазване разпоредбата на чл.6, ал.1 от Наредбата за трудовата книжка и трудовия стаж. Продължителността на стажа, който е седем години, десет месеца и двадесет и един дни е допусната грешка, защото календарната продължителност е по-малка с един месец. Моля да имате предвид, че три години от този стаж е зачетен, за раждане и отглеждане на дете. Поддържам становището си, че трудовата книжка не е надлежно заверена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В

ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:58 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: