

РЕШЕНИЕ

№ 6946

гр. София, 15.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенова, като разгледа дело номер **6687** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 118 ал.1 от Кодекса за социално осигуряване, вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на „Заложна къща А Д Конект София“ ООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. Ц. А. със седалище и адрес на управление адрес-[населено място], [улица], чрез адв.В. В. М., със съдебен адрес за призоваване – [населено място], [улица], ет.1, ап.2 срещу Решение № 1040-21-385/23.06.2023г. на Директора на ТП на НОИ –С. - град , с което е оставена без уважение жалба вх.№1012-21-542/01.06.2023г., подадена от „Заложна къща А Д Конект София“ ООД срещу Задължителни предписания № ЗД-1-21-01355071/19.05.2023г. на контролен орган при ТП на НОИ-С. град и са потвърдени задължителните предписания.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспореното решение, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, неспазване на установената форма на акта, поради липса на изложени фактически основания, тъй като не става ясно какво налага подаването на код“корекция“ на декларацията обр.№1 за С. П. Б.. Навеждат се аргументи, че и оспореното решение е немотивирано, тъй като отново липсват фактически и правни основания.

В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява, от процесуалния му представител адв.В. М. е постъпило писмено становище, с което поддържа жалбата и изложените в нея аргументи. Моли съдът да отмени оспореното решение. Претендират се разноси по представен списък.

Ответникът – Директорът на ТП на НОИ –С. град, чрез процесуалният си

представител – юриконсулт Д. П. оспорва жалбата. Представя писмени бележки, в които излага доводи за законосъобразност на оспорения административен акт. Претендира юриконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

По повод постъпило в ТП на НОИ С.-град Писмо с вх. № 1042-21-41 #39/18.05.2023 г. от ТП на НОИ -Б. е извършена проверка в осигурител – жалбоподателят „ЗАЛОЖНА КЪЩА А Д КОНЕКТ СОФИЯ” ООД с ЕИК [ЕИК] от контролните органи по разходите на държавно обществено осигуряване (ДОО), възложена със Заповед № ЗР-5-21-01342525/25.04.2023 г. на Директора на ТП на НОИ С.-град / лист 74 по делото/ Заповедта е връчена на жалбоподателя на 17.05.2023г.

Издадени са Задължителни предписания № ЗД-1-21-01353546/17.05.2023г. от инспектор по осигуряването в ТП на НОИ – С. –град, с които жалбоподателят следва да потвърди осигурителния стаж и доход на лицето С. П. Б., като в 3 дневен срок от получаването на предписанията следва да представи трудово досие на лицето, разплащателни ведомости, извадка от дневника за болнични листове, декларация от името на работодателя за последния месец, в който са начислени и изплатени работни заплати във фирмата.

Предписанията са връчени на 18.05.2023г. На същата дата е извършено посещение на адреса на управление и седалище на дружеството - жалбоподател, за което е съставен протокол № ПТ-5-21-01355058/18.05.2023г./лист 25 от делото/, като от последния са представени всички изискани документи във връзка с връчените му Задължителни предписания № ЗД-1-21-01353546/17.05.2023г.

Въз основа на извършената проверка е издаден и Констативен протокол № КП-5-21- 01355067/19.05.2023 г.. като на осигурителя са издадени Задължителни предписания № ЗД-1- 21-01355071/19.05.2023 г. „ЗАЛОЖНА КЪЩА А Д КОНЕКТ СОФИЯ" ООД да подаде код „корекция" на декларация Обр. № 1 за лицето С. П. Б. с вид осигурен 04 с мотив- некоректно подадени данни.

Видно от констативния протокол от 19.05.2023 г., в хода на проверката на контролните органи от „ЗАЛОЖНА КЪЩА А Д КОНЕКТ СОФИЯ" ООД са представени следните документи за С. П. Б.: Трудов договор № 3/25.07.2017 г.. сключен на основание чл. I. от Кодекса на труда (КТ), на длъжност „комисионер заложна къща", при условията на непълно работно време - 2 часа дневно, при пет дневна работна седмица, с основно месечно трудово възнаграждение, в размер на 200 лв., считано от 25.07.2017 г. дневник за представени документи по реда на чл. 6. ал. 1 от Наредбата за паричните обезщетения и помощи от държавното обществено осигуряване (НПОПДОО), от който се установява, че С. Б. е представила в осигурителя болничен лист №Е20200916471, заведен с № 4/19.03.2020 г. за периода 16.03.2020 г.-02.04.2020 г.; молба от лицето за ползване на неплатен отпуск за периода от 01.04.2020 г. до 12.06.2020 г. Ведомости за заплати за периода от м. 11.2019 г. до м.04.2021 г.. както следва:

За периода от м.11.2019 г. до м.02.2020 г. - пълни отработени месеци с осигурителен доход в размер на 200.00 лв.

- За м.03.2020 г. - 9 отработени дни. 12 работни дни във временна неработоспособност, от които 3 работни дни за сметка на работодател, осигурителен доход в размер на 105.71 лв.

- За м.04.2020 г. - 2 работни дни във временна неработоспособност за сметка

на НОИ и 18 работни дни в неплатен отпуск, осигурителен доход в размер на 0.00 лв.:
За м.05.2020 г. -18 работни дни в неплатен отпуск, осигурителен доход в размер на 0,00 лв.;

- За м.06.2020 г. — 12 отработени дни. 10 работни дни неплатен отпуск, осигурителен доход в размер на 109.09 лв.;

- За периода от м.07.2020 г. до м.04.2021 г. - пълни отработени месеци е осигурителен доход 200.00 лв.

На датите 01.04.2020 г. и 02.04.2020 г. лицето е във временна неработоспособност.

През 2020 г. за осигурителен стаж по чл. 9. ал. 2. т. 3 от КСО се зачита времето на неплатения отпуск до 60 работни дни. Лицето е използвало 46 работни дни неплатен отпуск, който съгласно параграф 16 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за здравето се зачита за осигурителен стаж за периода 03.04.2020 г. - 12.06.2020 г. вкл. По данни от регистъра на осигурени лица /Р./ лицето е с данни за осигуряване както следва:

- За периода от м.11. до м.12.2019г. лицето е с данни за осигуряване чрез осигурител „Заложна къща А Д Конект София“ ООД

- За периода м. 01. 2020 г. до м.12. 2020 г., лицето е с данни за осигуряване, чрез осигурител „ЗАЛОЖНА КЪЩА А Д КОНЕКТ СОФИЯ" ООД. с дневно работно време в часове /2 часа/, с вид осигурен "04";

- за периода м. 01.2021 г. до м. 04. 2021 г., лицето е с данни за осигуряване, чрез осигурител „ЕМ ДЖИ ФИНАНС" АД, ЕИК[ЕИК], с дневно работно време в часове /8 часа с код вид осигурен „01" и с данни код вид осигурен „04" чрез осигурител „ЗАЛОЖНА КЪЩА А Д КОНЕКТ СОФИЯ" ООД.

Срещу Задължителните предписания № ЗД -1-21-01355071/19.05.2023г. на контролен орган на ТП на НОИ –С. град е подадена жалба вх.№ 1012-21-542/01.06.2023 г., от „Заложна къща А Д Конект София“ ООД , която с оспореното в настоящото производство Решение № 1040-21-385/23.06.2023г. е отхвърлена като неоснователна.

В настоящото съдебно производство са приети приложените по административната преписка писмени доказателства, както и допълнително представени от процесуалния представител на ответника Задължителни предписания № ЗД-1-21-01181346/16.08.2022г. на старши инспектор по осигуряването в ТП на НОИ – С. град издадени за „Кансалт пропърти“ ЕООД, както и предхождащ ги Констативен протокол №КВ-5-21-0118355/16.08.2022г. за извършена проверка по отношение на „Кансалт пропърти“ ЕООД, относно достоверността на данни подадени от дружеството, относно осигурени лица, в това число и лицето С. П. Б. ЕГН [ЕГН].

С цитираните задължителни предписания е разпоредено на „Кансалт пропърти“ ЕООД да заличи данните, подадени по реда на чл.5 ал.4 т.1 от КСО за определени лица, включително и по отношение на С. П. Б. за периода 08.01.2019г. до 12.04.2021г. с вид осигурен 01, декларация образец №1.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с направените в жалбата оплаквания, доводите и становищата на страните и като извърши цялостна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт на основание чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146 от АПК, намира за установено следното:

Оспорването, като направено от легитимирано лице с правен интерес, в законово установения срок по чл. 118, ал. 1 от КСО и против акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност, е процесуално допустимо.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспореното Решение е постановено от материално и териториално компетентния по смисъла на чл. 117, ал. 1, т. 3 от КСО административен орган - Директор на ТП на НОИ – С. град, с оглед на обстоятелството, че е извършена проверка по делегация на основание чл.38 от Инструкция № 1/ 2015г. за реда и начина на осъществяване на контролно –ревизионна дейност от контролните органи на НОИ.

Задължителните предписания също са издадени от компетентен по смисъла на чл.108 от КСО контролен орган – инспектор по осигуряването в ТП на НОИ –С. град, видно от представената в административната преписка Заповед № 3426/03.08.2020г. на управителя на НОИ и представената длъжностна характеристика за длъжност инспектор по осигуряването, каквато заема Р. А. Д.. Съгласно чл.3 т.1 от Инструкция № 1/ 2015г. за реда и начина за осъществяване на контролно –ревизионна дейност от контролните органи на НОИ, контролни органи са инспекторите по осигуряване в ТП на НОИ.

Решението на Директора на ТП на НОИ –С. град не отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2 от АПК за форма на акта, поради което възраженията на жалбоподателя, че липсват фактически основания, въз основа на които да бъде установено какви са причините жалбоподателят да подаде код“корекция“ на декларация обр. № 1 по отношение на С. П. Б. са основателни. В задължителните предписания е посочено единствено като мотив за издаване на същите, некоректно подадени данни. Едновременно с това, посочените правни основания, на които са издадени процесните предписания - чл.108 ал.1 т.3 от КСО и чл.37 от Инструкция № 1, сочат на констатирани нарушения на нормативни актове по ДОО, а такива не са конкретно установени, като извършени от жалбоподателя.

Фактите описани в констативния протокол и задължителните предписания са пренесени и в оспореното решение, без отново да стане ясно в какво точно се състоят въпросните некоректни данни и какво нарушение при подаване на тези данни за осигуреното лице С. П. Б. е извършил осигурителя „Заложна къща А Д Конект София“ ООД.

Изложението в оспорения административен акт, относно приложението на правните норми на чл.4 ал.1 т.1 от КСО, чл.10 ал.1 от КСО, чл.6 ал.1 от КСО и тяхното съдържание не е санирало липсата на мотиви и фактически констатации в процесните задължителни предписания. Макар и напълно допустимо, в решението си директора на ТП –НОИ –С. град, да изложи собствени фактически и правни констатации, така както е отбелязал и процесуалният му представител, такива факти и обстоятелства отново липсват.

Едва в хода на настоящото съдебно производство, процесуалният представител на ответника за първи път е посочил причината и е ангажирал допълнителни писмени доказателства, въз основа на които би могло да се установят фактическите основания за необходимостта от промяна на данните в декларация обр.№1 по отношение на лицето С. П. Б..

Никъде в хода на проведеното административно производство, както и в оспореното решение не е посочено, че осигурител на С. Б. е и търговско дружество „Кансалт протърти“ ЕООД за периода 08.01.2019г. -22.04.2021.

Едва при съдебното оспорване на административния акт, се установява че от осигурител „Кансалт протърти“ ЕООД за периода от 21.03.2019 г. до 02.04.2020г. от това дружество са подавани данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за Б. като осигурено лице за

осигурителни доходи в размер от 650,00 лв. до 3000,00 лв.

При извършената проверка на „Кансалт пропърти“ ЕООД, завършила с издаването на Констативен протокол № KB-5-21-01181355/16.08.2020 г., е установено, че от дружеството неоснователно са подавани данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за поименно посочени лица, включително и за С. Б.. В тази връзка са издадени Задължителни предписания № ЗД-1-21-01181346/16.08.2022 г. за заличаване на подадените данни, които са връчени по реда на чл. 110, ал. 4 от КСО и служебно са изпълнени на основание чл. 4, ал. 10, т. 4 от Наредба № Н-13 от 17.12.2019 г. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените от тях лица, както и за самоосигуряващите се лица.

С оглед заличените данни по чл. 5, ал. 4 от КСО е установено, че осигурителният доход на С. Б. вече не надвишава максималния месечен размер, поради което са издадени Задължителни предписания № ЗД-1-21-01355071/19.05.2023 г. за корекция на подадените от „Заложна къща АД конект София“ ООД данни по чл. 5, ал. 4 от КСО за осигурителен доход 00,00 лв. с оглед реално получения от лицето за периода от м. 11. 2019 г. до м. 04.2021 г. При заличаване на данните по основния трудов договор месечният осигурителен доход на Б. вече не е максимален, същото не попада в персоналният обхват на чл.6 ал.11 от КСО, предвид което в писмените бележки на процесуалния представител на ответника е посочено, че на основание чл.6 ал.2 от КСО следва да бъдат подадени коректни данни по чл.5 ал.4 т.1 от КСО за осигуряването на С. Б..

Наличието на всички тези обстоятелства и факти е следвало да бъдат установени и посочени от контролните органи на ТП –НОИ –С. , в хода на възложената с надлежна заповед проверка по отношение на жалбоподателя и да бъдат отразени в констативния протокол или евентуално с издаване на оспореното решение, както и тези факти и обстоятелства да бъдат отнесени към правните основания, които са посочени в процесните задължителни предписания и които правни основания сочат на допуснати от жалбоподателя нарушения.

Недопустимо е мотивите на акта и фактическите основания за неговото издаване да се излагат и да се допълват едва в хода на съдебното производство и в писмените бележки на процесуалния представител на ответника.

Фактическите основания са юридически факти, с чието осъществяване се свързва възникването на административното правоотношение, от което произтича правомощието на административния орган да разпорежи определени права и задължения. Непосочването на тези факти и/или некоректното им или общо посочване, изключва както предмета на доказване, така и преценката за съответствието на същия с материалния закон и не на последно място - целта на закона. Не е посочено какви конкретни факти и обстоятелства са били взети предвид, за да приеме административният орган, че следва да извърши корекция на отразените данни от жалбоподателя в декларация образец № 1 по отношение на лицето С. Б..

Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. Такива според ТР № 16/ 1975 г. са случаите, когато мотивите са изложени в съобщението, с което се уведомяват страните за издаването или за отказа да бъде издаден исканият административен акт, та даже и в съпроводителното писмо, с което жалбата на страната се изпраща за

разглеждане на по-горния административен орган. Основание за това решение на ОСГК е обстоятелството, че допълнителното излагане на мотивите позволява на страните своевременно да се запознаят със съображенията, по които е издаден актът, и да организират защитата си срещу него.

При това положение съдът приема, че процесното решение на директора на ТП на НОИ –С. град не отговаря на изискванията на чл. 59, ал.2, т.4 от АПК за излагане на конкретните фактически основания за взетото от административния орган крайно решение и съответствието на фактическите основания с посочените правни основания, поради което следва да бъде отменено, както и да бъдат отменени потвърдените с него задължителни предписания.

Отделно от това фактическите констатации, изложени в Задължителните предписания противоречат на цитираните в акта правни основания. Същите са издадени на основание чл.108 ал.1 т.3 от КСО и чл.37 от Инструкция № 1, които основания сочат на констатирани нарушения на нормативни актове по ДОО, а такива не са посочени и установени. Едновременно с това от фактическа страна е посочено, че жалбоподателят следва да подаде код „корекция“ на декларация обр.№1 за Б. за посочените в предписанията периоди, които фактически установявания не водят до извод за допуснати нарушения от страна на жалбоподателя.

В оспореното решение липсват мотиви, относно това какви действия са предприети от контролните органи в ТП –НОИ –С. по отношение на другия осигурител „Кансалт пропърти“ ЕООД, какво е установено въз основа на предприетите действия, изяснени ли са всички факти и обстоятелства, за да бъде констатирано на какво се дължи разминаването между данните в подадените декларации обр.№ 1 от жалбоподателя и данните в информационната система на НОИ, за да може да бъде преценено допуснати ли са нарушения от страна на жалбоподателя и следва ли да бъдат издавани задължителни предписания на основание чл.108 ал.1 т.3 от КСО.

С оглед на всичко изложено процесното решение, както и потвърдените с него задължителни предписания, са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени.

Няма пречка при тези фактически установявания, административният орган съобразявайки законовите разпоредби на КСО и наличието на фактически и правни основания да издаде други задължителни предписания по отношение на жалбоподателя за коригиране данните по чл.5 ал.4 т.1 от КСО за осигуряване на лицето С. П. Б..

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски на основание чл. 143, ал. 1 от АПК , които са своевременно заявени и са в общ размер на 650 лева- 50 лева държавна такса и 600 лева, заплатено адвокатско възнаграждение в брой, съгласно представения договор за правна защита и съдействие от 15.03.2022г. / лист 7 от делото/ .

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, III отделение, 61 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Заложна къща А Д Конект София“ ООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. Ц. А. със седалище и адрес на управление адрес- [населено място], [улица], Решение № 1040-21-385/23.06.2023г. на Директора на ТП на НОИ –С. - град , с което е оставена без уважение жалба вх.№1012-21-542/01.06.2023г., подадена от „Заложна къща А Д Конект София“ ООД срещу Задължителни предписания № ЗД-1-21-01355071/19.05.2023г. на контролен орган при ТП на НОИ-С. град.

ОТМЕНЯ Задължителни предписания № ЗД-1-21-01355071/19.05.2023г. на контролен орган при ТП на НОИ-С. град.

ОСЪЖДА ТП на НОИ – С. град да заплати на „Заложна къща А Д Конект София“ ООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. Ц. А. със седалище и адрес на управление адрес- [населено място], [улица], сумата от 650 /шестстотин и петдесет/ лева, разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба чрез АССГ пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: