

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 22921

гр. София, 08.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в**  
закрито заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **6237** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по повод искова молба, подадена от А. Ш. от [населено място] чрез адв. К. от САК срещу Технически университет –С. по реда на чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ, с искане за установяване и присъждане на неимуществени вреди от отменена Заповед № 2247/01.08.2023г. на Ректора на Технически университет С. за отчисляване без право на защита на ищеца, зачислен в редовна докторантура по докторска програма „Строителна техника и съпротивление на материалите“.

С исковата молба е поискано назначаването на съдебно-медицинска експертиза, на което искане ответникът е заявил, че не възразява.

Такава е назначена с протоколно определение от 20.10.2025г. по делото с въпроси, поставени в молба на лист 46 по делото. Изискани са становища относно относимата специалност на назначеното вещо лице – лекар. Заявени са еднозначни становища за необходимостта от назначаване на специалист по кожни болести. По искане на съда, от Медицински институт при Министерство на вътрешните работи е определен за вещо лице по делото професор доктор Г. К. Ч., д.м. – Началник на Отделение по кожни и венерически болести при МИ – МВР.

Съдът е назначил професор доктор Г. К. Ч., д.м. – Началник на Отделение по кожни и венерически болести при МИ – МВР за вещо лице по делото.

С писмо от 09.04.2026г., входирано в АССГ на 20.04.2026г. от Медицински Институт при МВР – работодател на професор доктор Ч. по делото е представена финансова справка за направените разходи за съдебно-медицинска експертиза, вкл. е представена фактура от 06.04.2026г. – лист 418 по делото на името на МИ МВР С.. Вещото лице е назначено за изготвяне на СМЕ със Заповед № 129 от 14.01.2026г. / лист 218 по делото/ от Директора на МИ МВР. В точка 4 от заповедта е посочено, че вещото лице, при явяването си в залата, следва обезателно да уведоми съда, че не му се дължи хонорар, тъй като същият ще му бъде изплатен от МИ МВР. Напротив, в проведеното съдебно заседание, в което е изслушана експертизата, вещото лице е заявило, че следва да му изплатен внесения депозит. Експертизата обаче е с определено вещо лице по задание и посочване от МИ МВР, поради което сторените разходи следва да бъдат изплатени на тази институция, като

съответно впоследствие отношенията между професор доктор Ч. и МИ МВР следва да бъдат уредени в рамките на наличното им правоотношение.

Поради това, вещото лице дължи връщане на сумата по сметка на АССГ, след което следва да уреди вземането си с МИ МВР. След връщане на сумата, съдът ще се произнесе по разходите на МИ МВР.

Същата е върната по делото, за което е представен документ от 05.06.2026г.

Общият разход обаче, който е заявен от МИ МВР е в размер от 518.57 евро. Разликата от 318.57 евро следва да бъде възложена на страните по съразмерност на уважената част от претенцията, а именно 212.38 евро в тежест на ищеца и 106.19 евро в тежест на ответника.

Воден от горното и на основание чл. 77 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

**РАЗПОРЕДИ:**

ДА се издаде разходен касов ордер в полза на МИ МВР за сумата от 200 евро.

ЗАДЪЛЖАВА А. Ш. да внесе по сметка на АССГ за вещи лица сумата от 212.38 евро.

ЗАДЪЛЖАВА Технически университет С. да внесе по сметка на АССГ за вещи лица сумата от 106.19 евро.

След внасяне на сумите, да бъде докладвано, за издаване на РКО.

Предоставя седмодневен срок, като при неизпълнение, ще бъдат налагани глоби.

Разпореждането не подлежи на оспорване.

Преписи на страните.

**СЪДИЯ**