

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7826

гр. София, 15.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 15.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **6487** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на адв. Б. З., като пълномощник на С. Х. С. от [населено място], срещу ДЕЙСТВИЯ по изпълнение на Заповед за изземване на общинско жилище, извършени на 16.03.2023г.

В молба от 15.09.2023г. жалбоподателката е сезирала съда с искане за спиране на изпълнението, на основание чл.297, ал.4 АПК. В искането са изложени твърдения, че С. не получава доход, който да ѝ позволява да си наеме жилище на свободна пазарна цена, не притежава недвижими имоти и има дете, което трябва да започне училище. При това е изтъкнато, че изпълнението на Заповедта за общинското жилище ѝ причинява значителна и трудно поправима вреда.

Със съпроводително писмо с вх. №25520/07.07.2023г. ответникът е представил по делото заверено копие от административната преписка. Изразява становище за недопустимост на жалбата срещу извършените на 16.03.2023г. действия по изземване на общинско жилище, намиращо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]/116, тъй като е подадена след изтичане на преклузивния 7-дневен срок.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и писмените доказателства, представени с административната преписка, приема от фактическа и правна страна следното:

I. Искането за спиране на действието по изпълнение на Заповед за изземване на общинско жилище, извършени на 16.03.2023г., е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМО, поради липса на предмет.

Със Заповед №РЛН22-РД09-233/25.10.2022г. на кмета на район „Л.“, Столична община (СО), на основание чл.46, ал.1, т.1 и т.8 и ал.2 от Закона за общинската собственост (ЗОБС), е прекратено наемното правоотношение по Договор за наем от 17.12.2018г., възникнало от Заповед №РЛН18-РД66-47/02.11.2018г. за настаняване на

С. Х. С. – двучленно семейство, в общински имот, намиращ се в [населено място],[жк], [жилищен адрес]/116, състоящ се от две стаи и сервизни помещения. Тази Заповед е била оспорена от жалбоподателката пред Административен съд София – град (АССГ) във връзка с което е образувано адм. дело №4962/2023г. Производството по делото е прекратено с Протоколно определение №129/19.07.2023г.

Със Заповед №РЛН22-РД48-2/15.02.2023г. кметът на район „Л.“ е наредил, на основание чл.65, ал.1 и ал.2 ЗОБС, да се из земе от С. Х. С. и З. С. С., общинско жилище в [населено място],[жк], [жилищен адрес]/116, тъй като се държи без правно основание. По жалба на С. срещи акта за изземване пред АССГ е образувано адм. дело №4961/2023г., което към настоящия момент не е приключило.

Не е спорно между страните и се установява с представения по делото Протокол от 16.03.2023г., че общинският имот, предмет на наемното правоотношение и на Заповедта за изземване №РЛН22-РД48-2/15.02.2023г. на кмета на район „Л.“, е бил иззет от комисия от служители на районната администрация в присъствието на служители на Столичната дирекция на вътрешните работи. Според отбелязаното в Протокола от 16.03.2023г. патронът на ап.116 е сменен и жилището е запечатано.

Съгласно чл.294 АПК на обжалване подлежат постановленията, действията и бездействията на органите по изпълнението. В ал.4 на чл.297 АПК изрично е регламентирано, че подаването на жалбата не спира изпълнението, но съдът може да го спре до разрешаване на спора, ако то би могло да причини на оспорващия значителна и трудно поправима вреда. Законът – чл.298, ал.2 АПК, предписва, че отмяната на обжалваното действие възстановява положението, съществувало преди извършването му.

При това, от анализа на посочените норми, съдът обосновава извод, че спиране на определено действие по изпълнение на административния акт е допустимо и възможно само в случаите, когато действието не е завършило. Целта на спирането е запазване на фактическото положение преди предприемане на действието.

В настоящия случай искането за спиране е подадено шест месеца след извършване (завършване) на действието по изземване на общинското жилище, предмет на Заповед №РЛН22-РД48-2/15.02.2023г. Следователно, искането за спиране на действие по изпълнението, което вече отдавна е приключило и не се извършва, е лишено от предмет и следва да бъде оставено без разглеждане.

Така мотивиран и на основание чл.297, ал.4 във вр. с чл.159, т.1 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ Искане от 15.09.2023г. за спиране на изпълнението, на основание чл.297, ал.4 АПК, подадено от С. Х. С. от [населено място].

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария, в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

II. Като взе предвид, направеното от ответника възражение за недопустимост на жалбата срещу действията по изпълнение на Заповед №РЛН22-РД48-2/15.02.2023г. на кмета на район „Л.“ и на основание чл.234, ал.2 АПК, съдът

РАЗПОРЕДИ

1. ОСТАВЯ производството по делото БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.
2. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателката, в 7-дневен срок от съобщението, да ангажира доказателства, че жалбата срещу действията по изпълнение на Заповед №РЛН22-РД48-2/15.02.2023г., извършени на 16.03.2023г. е подадена в преклузивния срок, установен в чл.296, ал.1 АПК.
Съгласно тази разпоредба жалбата се подава чрез органа по изпълнението до административния съд по мястото на изпълнението в 7-дневен срок от извършване на действието, ако страната е присъствала при извършването му или ако е била призована, а в останалите случаи - от деня на съобщението.
Макар да не е спорно по делото, че жалбоподателката С. не е присъствала лично по време на изземване на общинското жилище на 16.03.2023г., в нейна тежест е да установи към кой момент тя е узнала за извършеното действие, предвид факта, че твърди, жилището да е единствено за нея и за детето ѝ да е вписано в регистрите на населението като техен постоянен и настоящ адрес. Освен това, в акта с който е разпоредено изземването на имота - Заповед №РЛН22-РД48-2/15.02.2023г., изрично е указан денят и часът на изпълнението – 16.03.2023г., 10⁰⁰ часа. При извършена служебна проверка във виртуалното деловодство на съда се установява, че жалбоподателката е оспорила Заповед №РЛН22-РД48-2/15.02.2023г. Следователно, най-късно към датата на подаване на жалбата – 29.03.2023г. за жалбоподателката е било известно, че актът е следвало да бъде изпълнен на 16.03.2023г.
УКАЗВА на жалбоподателката, че при неизпълнение на настоящото разпореждане, в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане по същество, а производството по делото прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова