

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3446

гр. София, 28.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 28.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **3842** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от [фирма], [населено място] срещу Заповед № РПД22-РД48-1/05.04.2022г. на Кмета на район „П.“ СО, издадена по реда на чл. 65 от ЗОС, с която е разпоредено изземване на имот – самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68134.612.371.1.4, представляващ жилище, находящ се в [населено място],[жк], [улица], източен близък, ет. 2, за който е съставен АОС 3174/11.03.2019г. на СО Район „П.“.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед при подробно изложени съображения. Жалбоподателят аргументира, че е собственик на обекта, за което депозира нотариален акт № 015, томV, рег. № 25739, дело № 962/2009г. на Ц. С., нотариус, вписан в регистъра на Нотариалната камара с № 030, с район на действие СРС.

Сочат, че след заявяването на претенцията на Общината, че имотът представлява общинска собственост, са завели гражданскоправен спор за собственост върху имота, по повод което е налице висящо съдебно производство с предмет – установяване на правото на собственост върху имота. В този смисъл, не са налице предпоставките, осъществяващи фактическия състав на чл. 65 от ЗОС за издаване на заповедта.

С жалбата е поискано и спиране на изпълнението на заповедта, допуснато по силата на закона, като се обосновава настъпването на несъразмерни вреди от изпълнението.

По искането за спиране съдът съобразява следното:

Налице са два акта за собственост за обекта, единият от които е в полза на жалбоподателя, а другият е АОС. В мотивите на заповедта се цитират съдебни производства и актове, въз основа на които се прави извод, че имотът, вследствие от проведени съдебни дела, представлява общинска собственост, тъй като е признато, че праводателите на жалбоподателя / Д. Д. и М. Д./ не са придобили надлежно имота,

тъй като „К.“ не е бил собственик на същия.

Жалбоподателят е завел срещу Столична община район „П.“ гражданско дело с искова молба с правно основание чл. 124, ал.1 от ГПК – отрицателен установителен иск, от дата 31.03.2022г.

Съдът намира, че така изложените мотиви и съображения и от двете страни, водят до извод за спор за собственост, като дали същият е преюдициален за настоящото производство, респ. дали е осъществен съставът на чл. 65 от ЗОС, ще бъде предмет на разглеждане по съществуването на спора.

Към настоящия момент не се спори, че дружеството-жалбоподател владее имота, както и че е налице висящо съдебно производство относно правото на собственост между двете страни.

Съдът приема, че горното е достатъчно да обоснове предпоставки за спиране на изпълнението на заповедта, до разрешаване на спора по законосъобразността на заповедта по същество.

Воден от горното и на основание чл. 65, ал. 4 от ЗОС и чл. 166, ал. 4 във връзка с ал.2 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РПД22-РД48-1/05.04.2022г. на Кмета на район „П.“ СО, издадена по реда на чл. 65 от ЗОС, с която е разпоредено изземване на имот – самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68134.612.371.1.4, представляващ жилище, находящ се в [населено място],[жк], [улица], източен близък, ет. 2, за който е съставен АОС 3174/11.03.2019г. на СО Район „П.“.

Определението в тази част подлежи на оспорване в 7-модневен срок от връчването му на страните пред ВАС.

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 23.05.2022г. от 11.00 часа, за когато да се призоват страните.

Страните могат да сочат и ангажират доказателства.

УКАЗВА на ответника доказателствената тежест да установи фактите – мотиви на акта, вкл. чрез депозиране по делото на всички книжа и документи, съдържащи се в администрацията както представляващи преписката, така и в досието на АОС № 3174/11.03.2019г., както и данни за водените и цитирани съдебни производства относно собствеността и държането на имота.

Определението в тази част не подлежи на оспорване.

Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: