

Протокол

№

гр. София, 06.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9392** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Л. Ш., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото и адв. В., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториално поделение на НОИ – С., редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Г. Л. Ш..

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба от адв. Л. от 05.11.2025 г. с искане да бъдат допуснати, при режим на довеждане, двама свидетели.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка. Водим двамата свидетели, които молим да бъдат разпитани. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка. Не съм запозната с молбата, но тъй като искането повтаря това от жалбата, категорично се противопоставям. Според жалбата разпита на двамата свидетели ще бъде, цитирам: „за установяване на извършваната търговска дейност от „Бодикар Ел“ ЕООД, както и за установяване

на извършваната трудова дейност, осъществявана от Г. Л. Ш.. Във връзка с първото искане подчертавам, че в АП са приложени писмени доказателства за извършена проверка на дружеството от контролни органи на НАП и НОИ, като е установено, че същото не е извършвало търговска дейност. При наличието на писмени доказателства, да се цели същите да бъдат оборени с устни, смятам, че е недопустимо, т.е. няма как със свидетелски показания да се доказва извършване на търговска дейност на „Бодикар Ел“ ЕООД. По второто искане – да се установи дали е извършвана трудова дейност от жалбоподателя, също считам, че е недопустимо събирането на гласни доказателства, тъй като във връзка с чл. 10 от КСО и § 1 от ПЗР на КСО, се цели установяване на осигурителен стаж - да се докаже качеството „осигурено лице“. За доказване на осигурителен стаж, законодателят е предвидил друг гражданско-правен ред по ЗУТОС по съдебен ред. В този смисъл считам, че разпитът на свидетелите е недопустим и моля да не уважите това искане.

АДВ. Л.: В производството между НОИ и НАП и дружеството „Бодикар Ел“ ЕООД ние не сме участвали. Не е допустимо на работника да му се забрани да ангажира свидетелски показания и каквито и да било доказателства в защита на правата си и не е допустимо да се използват производства, в които той не е участвал, както и документи, които нямат отношение към нас. Това ще доведе до отмяна на правото на защита на лицето като абсолютно процесуално недопустимо. Т. е и становището на ВАС по съдебна практика, която ще представя по същество. По отношение на трудовата дейност на г-н Ш., ние сме представили документи, които са част от АП, а именно: УП-3 , трудова книжка, справки от системата на НОИ, фишове за заплати, протокол за предаване на техника на служителя. От документална страна, всичко е представено, ако органът не оспорва, че е извършвал трудова дейност може и да не разпитваме свидетели, но след като се оспорва стойността на тези документи е редно да ни се предостави възможността да доведем свидетели.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства.

НАМИРА, че искането за допускане на 2 свидетели относно установяване на трудова дейност, извършвана от жалбоподателя в „Борикал Ел“ ЕООД и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА свидетелите с оглед установяване на обстоятелството каква конкретно трудова дейност е изпълнявал Г. Л. Ш. в „Бодикар Ел“ ЕООД.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

С. Б. Д. – 43 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не познавам Г. Ш.. Управител на собствена фирма съм към момента. Преди това на различни места съм работил, но като цяло се занимавам с асансьори. По професия съм асансьорен монтьор. Реално извършвам поддръжка и ремонт на асансьори основно. Сега съм управител на ООД. Последните няколко години съм работил в „Софт лифт“ ООД като съдружник, след това работих в „Б. Ел“ и след това си направих мое си дружество-ООД. Не съм ходил в офиса на „Б. Ел“. Контактвах с А. И.. Той се представи като управител на дружеството. Пращаха ме на огледи на асансьори, които са за ремонт или за поддръжка само в

[населено място]. Чувахме се по телефона, казваха ми: “Можеш ли да отидеш на еди-кой-си адрес? Кога можеш да отидеш, да го погледнеш?” След това по телефона съм давал информация в какво състояние е асансьора, какво според мен трябва да му се случи и горе-долу приблизителна стойност на ремонта. На трудов договор бях назначен. Заплатата получавах на ръка. Не са ми давали никакъв документ, само на ръка. По спомен съм работил четвърти месец 2022 г. до Шести месец 2024 г. П., че трябва да са ми внасяни осигуровки. Не съм контактувал с други колеги от фирмата. Аз си върших нещата по моята дейност, по асансьорите. Обадиха ми се по телефона, някой ме беше препоръчал, че се занимавам с асансьори и явно им е трябвало такъв човек. А. И. ми се обади. Не мога да кажа дали и с каква друга дейност се занимава „Б. Ел“. Мен ме търсиха за огледи на асансьори и да кажа има ли нужда от ремонт и какво трябва да се направи. И, в центъра са ме пращали на адреси, общо взето по цяла С..

На въпроси на юрк. П. СВИДЕТЕЛЯТ Д.: В периода 04.2022 г. – 06.2024 г. нито веднъж не съм виждал Г. Ш.. С А. И. сключих трудовия си договор с „Б. Ел“.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Л. Г. Ш. – 40 г., син на жалбоподателя Г. Ш., български гражданин, неосъждан.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Ш. - Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: В момента работя във фирма „Йомакс“ ЕООД, която се занимава с дистрибуция на кроасани и замразени десерти, на длъжност „търговски представител“. Баща ми е по професия е ВИФ (Висш институт по физическа култура) - учител по физкультура, и по-специално, дълги години се занимаваше със „Спортна стрелба“, това му е специалността. Това е в последните 10 г., защото преди това имаше личен бизнес, който от 10 г. се занимаваше, имаше фирма, след това беше инструктор на стрелбището на Г. по Спортна стрелба. После напусна, на 2 - 3 места работеше след това. Да, в момента работи като охранител. Да, получавал е пенсия. Преди да се пенсионира, работеше в „Б. Ел“. О. не съм го виждал. Там, баща ми контактуваше с едно лице - А. И., мисля че се казваше. Той идваше на място - в къщи. Аз лично не съм го виждал. Това, което аз съм виждал: имаше екселска таблица, която му даваха и в нея баща ми правеше сравнение на видове части за автомобили. Там имаше много компоненти. Баща ми трябваше да извади цените от масовите сайтове, които са в интернет. Три сайта имаше и вадеше цени на автомобилни части, например: този носач тук е 18 лв., там е 20 лв., там е 25 лв., примерно, не знам какви са били цените. Да, т.е. вадя цени на една и съща автомобилна част от различни фирми и ги сравнява тези цени. Да, това му беше задачата. Не е ходил в офис на работа – в къщи работеше. Не, имаше едно старо Л. - лаптоп, с което работеше, не беше личен компютър. След анализа на цените, ги даваше на А., на вътрешния пазар, не на международния. Има 5-6 сайта и всеки месец регулират цените и отваряте и търсите, например на Фиат П. носач, шарнир, тампони. Имаше изброени части, които трябва да ги намериш и търсиш в страницата, например: autodoc.bg, avtosklad.bg и търсиш за този автомобил какви са цените. Аз лично не съм го виждал А., баща ми си е контактувал с него, той му е носил заплатата вкъщи. Аз не съм бил свидетел на носеното на заплатата, защото аз бях работя през деня. Около 5 месеца продължи да работи баща ми в тази фирма, през 2023 г. Аз знам служители, които са написани в писмата от НОИ и НАП, преди това не познавам други служители. Баща ми само с този човек се е виждал - А., знаел е, че има и други хора, но не знам да се виждал с тях. Не, на мен не ми е споделял с какво се занимава

„Б. Ел“. Фирмата продава авточасти, предполагам на пазара и се занимават с това, предполагам, че е вносител.

На въпрос на юрк. П. СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Сега баща ми работи като охранител в КВС Г., не знам А. ли са. Ако ми разрешите, ще проверя в телефона.

СЪДЪТ РАЗРЕШАВА на свидетелят да направи справка в телефона си къде точно работи баща му.

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: „Сакар груп“ ЕООД – [населено място].

На въпрос на юрк. П. СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Не само наблюдение на цените, и анализ на цените извършваше баща ми. Виждали са се къщи с А.. В къщи – едва ли, по-скоро долу на улицата. Не съм ги виждал, аз съм с нормално работно време. Месечното му възнаграждение беше 2600 лв., чисто. Аз не съм работил в дружеството „Б. Ел“. Моето образование е Туризъм - аз с хотели и ресторанти се занимавам. В този период съм работил в голям хотел в С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на НОИ. Отказът за отпускане на пенсия на Г. Ш. е незаконосъобразен. НОИ не е признал 5 месеца трудов стаж, въпреки че са налице всички доказателства. В преписката се виждат трудов договор, вписванията в трудовата книжка, УП-3, фишове за заплати и дори приемо-предавателен протокол за представяне на техника. Разпитаните свидетели също потвърдиха, че се е извършвала въпросната търговска трудова дейност. При наличието на всички тези доказателства, считам, че обстоятелството дали „Б. Ел“ се е защитил в производството пред НАП, дали си е водил счетоводството, дали търговските проекти, които си е осъществявал реално са реализирали печалби или по каква причина въобще се е дезинтересирал, не трябва да се отразява на правата на служителя му. И, не трябва да му бъдат отнемани правата, особено с такива тежки последствия като в настоящия случай, в който пенсията вече е била отпусната и 1 година по-късно се издава въпросното разпореждане. Считаме, че такова нещо не е редно и не следва да се прави по този начин и не е редно да се отнемат права на служителите, заради това, че работодателят не си спазва разпорежданията. Това следва и от чл. 9 от КСО, в който се посочва, че стажът се зачита, ако осигуровките са били дължими, няма значение дали са внесени. В тази връзка представям съдебна практика на ВАС по сходен случай. С оглед гореизложеното, моля да отмените решението и разпореждането като незаконосъобразно. Претендирам разноски по списък, който представям ведно с доказателства за плащането им.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение. Моля за срок за писмени бележки. Всички доказателства, за които колегата говори, които са в АП страдат от пороци, които ги правят с недостатъчна доказателствена сила. На тези пороци аз ще обърна специално внимание в писмените си бележки. Считам, че от събраните гласни доказателства, също категорично не се доказва трудова дейност, не само на жалбоподателя, но и на дружеството, за което обстоятелство също подробно ще изложи мотиви в писмените бележки. Във връзка с направеното искане за присъждане на адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност, както и с оглед изхода на делото моля, да

бъде присъдено в полза на ТП на НОИ – С.-град юрисконсултско възнаграждение в максимален размер, с оглед някаква реципрочност на това, което иска колегата.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: