

РЕШЕНИЕ

№ 2989

гр. София, 07.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7203** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците (ЗМ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.
Делото е образувано по жалба на „Галва Метал България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Т. Х. О. чрез адвокат Р. Х. срещу Решение № РЗМ-5800-1067/32-223674г. издадено на 14.06.2023 г. от Директора на Териториална дирекция “Митница С.”, при Агенция „Митници“.
В жалбата се твърди нищожност на оспорения административен акт, алтернативно незаконосъобразност. Твърди се, че същият е издаден от некомпетентен орган, при неспазване на установената за това форма, при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила в противоречие с материалния закон и при несъответствие с целта на закона. Счита, че решението е нищожно, тъй като е постановено при неспазване на установената форма, липса на задължителни реквизити на решението и некомпетентност на органа. Според жалбоподателя са налице съществени процесуални нарушения, изразяващи се в незаконосъобразно провеждане на процедурата за извършване на последващ контрол и по-конкретно, че липсва основание за извършването на такъв по смисъла на чл.84, ал.1, т.2 от ЗМ, не е спазен срокът за извършване на последващия контрол, поради което и Доклад ВГ001000/1/4/21.10.22г. за извършен последващ контрол на декларирането не е издаден в законоустановения срок. Същият е връчен след изтичането на срока по чл.84л, ал.4 от ЗМ, като при извършването на контрола е нарушено правото на жалбоподателя, тъй като не му е осигурен превод на всички искания и актове на

митническият орган и не е осигурено правото на изслушване на жалбоподателя по смисъла на чл.22,§6 от Регламент (ЕС)№952/2013г. във връзка с чл.8 от Регламент (ЕО) 2015/2447. Изтъква, че на стр.11 и стр.13 от решението е посочено, че на дружеството е връчено уведомление №32-405360/23.11.2022г, с което било гарантирано правото на жалбоподателя да участва в производството и да бъде изслушано, но такова не било връчено. Счита, че решението съдържа неправилни правни изводи, което се дължи на повърхностен и незадълбочен анализ на събраните в хода на проверката доказателства и на неправилно тълкуване и дефиниране на предоставените документи. Застъпена е тезата, че в уведомлението и в решението има съществени неточности, които влияят на законосъобразността на процесния акт. Според жалбата процесното решение не посочва дата на възникване на задълженията, което съставлява съществено нарушение, обосноваващо отмяната на оспорения акт. Претендира се нарушение на материалния закон, както и че решението е издадено в противоречие с целта на закона. Претендира се отмяна на решението и присъждане на разноски, съгласно представен списък по чл. 80 ГПК.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява. Постъпила е молба от пълномощника на дружеството, с която не се възразява да се даде ход на делото. Претендира се присъждане на разноски по представен списък.

Ответникът Директора на Териториална Дирекция Митница С.", при Агенция „Митници“, чрез юрисконсулт О., оспорва жалбата в съдебно заседание и в представени бележки и моли същата да бъде отхвърлена. Посочва, че съгласно чл. 48 от МКС, митническите органи могат след вдигане на стоките да проверят точността и пълнотата на информацията в подадената митническа декларация, както и точността и автентичността на всички представени документи. След извършването на тези действия е определена нова митническа стойност на процесните стоки. Претендира юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на исканите разноски по делото, както и липса на доказателства за договореност на направените разходи по делото от страна на адвокатите на дружеството.

Административен Съд С. - град, I отделение, 4-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че „Галва Метал България“ ЕООД е внесло стоки - „ГАЛВАНИЗИРАНИ СТОМАНЕНИ ЛЕНТИ С ШИРОЧИНА по-малка от 600 мм. 0.40 мм x 308 мм - 21 738 кг - 10 бр“, код по Т. [ЕГН], декларирани с митническа декларация МД MRN 22BG005808079476R7 от 25.01.2022 г. Стоките са изпратени от Galva metal San. Ve Tic. As., държава на изпращане Република Турция. „Галва метал България“ ЕООД, в качеството си на декларатор и титуляр на режим, декларира за режим допускане за свободно обръщение стоки с горечитираното описание в ЕД 6/8 на митническата декларация. Декларираният код по Т. в ЕД 6/15 от МД „Код на стоката - код по Т.“ е [ЕГН], който отговаря на „Плосковалцовани продукти от желязо или от нелегирани стомани, с ширина по-малка от 600 mm плакирани или покрити; - Поцинковани по друг начин; - Други”.

Към митническата декларация са представени следните документи, описани в ЕД 2/3 на същата (л.40 гръб), а именно; търговска фактура № GLA2022000000039/21.01.2022г.; 1 (един) бр. опаковъчен лист с № GLM 0413 от 21.01.2022 г.; 1 (един) бр. международна товарителница № 003122 от дата 21.01,2022

г.; Сертификат за произход № U 0819749/21.01.2022 г.; Сертификат за движение (A.TR) № D 1384491 от 21.01.2022г.; 1 (един) бр. Сертификат за анализ (MILL TEST CERTIFICATE) съгласно стандарт EN 10204-3,1, издаден от Galva Metal San.Ve Tic.A.S, P. Турция на дата 21.01.2022 г.; износна митническа декларация № 22341300EX00057753/21.01.2022 г.; 1 бр, транзитна митническа декларация T1 с MRN № 22TR34130000191672 от 22.01.2022 г. (л.41-48 и превод от л.404-446)

В Сертификати за анализ (MILL TEST CERTIFICATE) е посочена информация за химичния състав и механичните характеристики на стоката, представляваща поцинковани ленти–общо 10 (десет) броя, всеки със съответен идентификационен номер на намотката (Coil Number) (л.45 и превод на л.404).

В ЕД № 4/17 „Преференция“ от МД, дружеството декларира код на преференция 120 „Непреференциални тарифни квоти“ и номер на квотата в ЕД № 8/1-098611. В ЕД 3/1 и ЕД 3/24 на декларацията, като продавач и износител на стоките е посочено дружеството Г. Метал С. Ве Т. А. Ш., Република Турция. Декларираният в ЕД 5/15 от МД произход на стоките е Република Турция. Декларираната митническа стойност на стоката е в размер 53782,53 лева. Данъчната основа на стоката, в размер на 53782,53 лв. е определена на основание чл.55 от ЗДДС, като задължението за ДДС при внос, по смисъла на чл.16, ал.1 от ЗДДС е определен в размер на 10756,51лв.

Декларираният код по КН в ЕД 6/14 е 7212 30 00, а декларираният код по Т. в ЕД № 6/15 – 20.

Със заповед № ЗТД-1000-409/07.06.2022г. (471) на директора на ТД Митница Б., изменена със заповеди № ЗТД–1000-566/08.08.2022г. (л.474) и № ЗТД–1000-627/07.09.2022г. (л.477) на основание чл. 34 т. 1 и т. 9 от Устройствения правилник на Агенция Митници и чл. 84в, ал. 2, т. 2 от Закона за митниците, е започната и извършена проверка в рамките на последващия контрол, на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митническия кодекс на Съюза и чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗМ на декларирането и митническото оформяне на стоки за режим „допускане за свободно обращение“ по процесната МД, подадена от „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. В заповедта е посочено, че в срок от 14 дни след приключване на проверката следва да се изготви писмен доклад. Заповедите са връчени на дружеството съответно: на 10.06.2022 г., 09.08.2022г. и 08.09.2022г.

Видно от Доклад № ВГ001000/1/4/21.10.2022г. на 10.06.2022 г. на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е връчено искане за съдействие по чл. 84г, ал. 1, т. 5 и т. 6 и ал. 3 от ЗМ. На 10.06.2022 г. на дружеството е връчено искане № 1 за предоставяне на документи. С приемно – предавателен протокол от 17.06.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] са предали на ТД „Митница Б.“ подробно описана в протокола документация собственост на дружество „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. На 20.06.2022г. на жалбоподателя е връчено искане № 2 за предоставяне на документи. С приемно – предавателен протокол от 24.06.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД са предали на ТД „Митница Б.“ хронологични счетоводни регистри с кореспондиращи сметки по дебита и по кредита на счетоводни сметки 304 „Стоки“, 401 „Доставчици“, 411 „Клиенти“, 412 „Клиенти по аванси“, 457 „Разчети с митници“, 460 „Вътрешни разчети“, 492 „Разчети със собственик“, 498 „Други дебитори“, 499 „Други кредитори“, 501 „Каса в левове“, 503 „РС в левове“, 504 „Разплащателна сметка във валута“, 602 „Външни услуги“, 609 „Други разходи“, 702 „Приходи от продажба на стоки“, 709 „Други приходи“ (л.497, том2). На 15.07.2022 г. на „ГАЛВА

МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е връчено искане № 3 за представяне на документи. С приемо – предавателен протокол от 21.07.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД е предало на ТД „Митница Б.“ исканите документи, ведно с обяснения. С приемо – предавателен протокол от 19.07.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД е предало на ТД „Митница Б.“ копия на фактури с конкретно посочени номера, копия на три митнически декларации, копия на фактури за продажби с посочени номера от 2021 г. и 2022 г. В отговор на искане №3 са дадени обяснения от 22.07.2022г. за произхода на стоките – продукти с произход от ЕС не са продавани на България, листове, закупени от Г. Турция са предадени на клиенти в Турция, транзакцията не се осъществява през Г. Метал България. Обяснения във връзка с режим 31.51-дружеството изнася продукти за клиенти в България в рамките на разрешително за активно усъвършенстване от Турция, всички продажби са от Турция; Даден е списък на фабриките, където се намира завода на производството, описание на машините. Съгласно т.6 са дадени следните обяснения относно разлики в характеристики на стоките по Т.: няма визуална разлика между продуктите, които отговарят на кода, завършващ на 80 и продуктите, които отговарят на кода, завършващ на 20. Единствената разлика е в техните химични свойства. Извършва се внос на продуктите със съответния Т. код, на които химичните структури на продуктите са подходящи.

На 09.08.2022 г. е връчено и искане № 4 за представяне на документи. С приемно – предавателен протокол от 16.08.2022 г. СК „Интер Информ Консулт“ ЕООД е предало на ТД „Митница Б.“ сертификати за качество, проформа-фактури и отговор по искането (на турски език и български език).

На 24.08.2022г. е връчено искане №5 за представяне на документи. От страна на „Галва Метал България“ ЕООД е поискано да се удължи срока за представяне на документите, дружеството е уведомено, че молбата му е уважена и че е продължен срока за представяне на документи и информация по искане №5.

При сравняване на данните от Mill Test Certificate, издаден от GALVA METAL SAN. VE TIC.A.S., Република Турция, извлечението от материалната отчетност и Quality C. Test Certificate, издаден от T. GALVANIZLI Y. ELEMANLARI S. VE TICARET A.S., Република Турция съгласно поръчка № (Order No) 66096 и Inspection Certificate, издаден от Y. D. C., Република Турция, съгласно поръчка № (Order No) [ЕГН]-000030, митническите органи са установили, че за стоката, допусната за свободно обръщение с МД с MRN 22BG0G58O8O79476R7 по фактура № GLA202200000039/21.01.2022 г., химичният състав по приложения към МД анализен сертификат, издаден от GALVA METAL SAN. VE TIC.A.S., не съответства на химичния състав на стоката, по предоставените от лицето сертификати, издадени от T. GALVANIZLI Y. ELEMANLARI S. VE TICARET A.S. и Y. D. C.. По отношение на стоката - 10 (десет) броя рулони, с идентификационни номера (C. Number) по Mill Test Certificate, издаден от GALVA METAL SAN. VE TIC.A.S., които съответстват на идентификационни номера (C. Number) от Quality C. Test Certificate, издаден от Quality C. Test Certificate, издаден от T. GALVANIZLI Y. ELEMANLARI S. VE TICARET A.S., Република Турция съгласно поръчка № (Order No) 66096 и Inspection Certificate, издаден от Y. D. C., Република Турция, разликите в химичния състав са определени за съществени и са приети като основание за промяна на кода по Т.. Установено е, че в химичния състав на стоката, допусната за свободно обръщение с процесната МД, се съдържа Алуминий (Al) чието процентно съдържание е в границите от 0,015% до 0,100%. В сертификатите, издадени от GALVA METAL SAN. VE TIC.A.S., Република Турция

не е посочено съдържание на алуминий, което не представя достоверно състава на стоките при декларирането им пред митническите органи на РБ. Прието е, че стоките не отговарят на условията за класиране в код по Т. [ЕГН], тъй като съдържат алуминий, както и не отговарят на условията за класирането им в код по Т. [ЕГН], поради разликата в посочените тегловни съдържания спрямо код [ЕГН]. Митническите органи приемат, че обективните характеристики на стоката-4бр рулона, с цитираните идентификационни номера, допусната за свободно обращение с МД с MRN 22BG0058080684757R2/01.04.2022, следва да бъде класирана в код по Т. [ЕГН] „откислени с алуминий; плакирани или покрити чрез горещо поцинковане с цинк и/или с алуминий, но не и с други метали; химически пасивирани; съдържащи тегловно:0,015% или повече, но не повече от 0,170% въглерод, 0,015% или повече, но не повече от 0,100% алуминий, не повече от 0,045% ниобий, но не повече от 0,010% титан и не повече от 0,010% ванадий, на рулони, на разкроени по размери листове и на тесни ленти“. Митническите органи са посочили, че код по Т.[ЕИК] не е коректен и стоките следва да бъдат класирани в код Т. [ЕГН]. Към датата на приемане на МД MRN 22BG005808079476R7 за код по Т. [ЕГН] е предвидена непреференциална квота по отношение на стоки с произход Турция-номерът на квотата е 0980609, със срок на действие от 01.01.2022г. до 31.03.2022г. Митническите органи са посочили, че количествата по квота 098609 са изчерпани на 04.01.2022г., поради което допуснатите за свободно обръщение стоки по МД 22BG005808079476R7 с дата на приемане 25.01.2022г., не могат да бъдат обект на непреференциално тарифно третиране, съответно да бъде приложена справка на мито с размер на 0%.

В изпълнение на изискванията на чл. 29, във връзка с чл. 22, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, с уведомление с рег. № 32-405360/23.11.2022 г. (л.34), дружеството е уведомено за резултатите от извършения последващ контрол и за мотивите, на които ще се основава неблагоприятното за него решение, като му е предоставена възможност да изрази своето становище в 30-дневен срок от датата на получаване на уведомлението, както и възможност да се възползва от правата, предвидени в чл. 34 от АПК. По делото няма данни дали дружеството се е възползвало от предоставената му възможност.

С Решение № РЗМ-5800-1067/32-223674 от 14.06.2023 г., връчено на 20.06.2023 г. (л. 18), директорът на ТД Митница С. е:

1.Променил ЕД 6/14, 6/15 - от МД с MRN 22BG005808079476R7/25.01.2022г. код по Т. от [ЕГН] на [ЕГН].

2.Променил ЕД 4/17 Преференция от код 120 на код 100

3.Променил ЕД 8/1 Номер на квотата от текст 098611 на текст „ПРАЗНО“

4.Определил по МД с MRN 22BG005808079476R7/25.01.2022 г. размер на публичните държавни вземания, както следва: ставка / 25% мито в размер на 13445,63 лв., изчислено при основа в размер 53782,53 лв., и ставка / 20 % ДДС в размер на 2689,12 лв., изчислено при основа в размер 67228,16 лв.;

5.Задължил е Г. Метал България ЕООД да заплати по сметка на Агенция „Митници“ в десетдневен срок от връчване на решението дължимите публични задължения по МД MRN 22BG005808079476R7 от 25.01.2022 г. за допълнително (защитно) мито в размер на 13445,63 лв., заедно с дължимите лихви по чл. 114, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) 952.2013 г. и ДДС в размер на 2689,12 лв., явяваща се разлика между сумата на заплатения ДДС и дължимия ДДС, заедно с дължимите лихви, съгласно чл. 59, ал. 2 ЗДДС и чл. 1 ЗЛДТДПВД, вр. чл. 114, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС)№ 952.2013 г.

б. Взел е под отчет горепосочените суми.

При така установената фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от активно легитимирано лице срещу подлежащ на съдебно оспорване индивидуален административен акт съгласно чл. 220, ал. 2 от ЗМ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 168 АПК, извършвайки контрол за законосъобразност на обжалвания акт, съдът не се ограничава с основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените доказателства да провери законосъобразността на оспорения акт на всички основания по чл. 146 АПК.

При извършена служебна проверка за законосъобразността на оспорения административен акт (чл. 168, ал. 1 АПК), на основанията, посочени в чл. 146 АПК, съдът намира, че същият е издаден от компетентен орган съгласно чл. 19, ал. 7 ЗМ – Директор на ТД Митница С.. Възражението за липса на компетентност на органа, издал решението, е неоснователно. Съгласно чл. 19, ал. 7 от ЗМ за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от директора на териториалната дирекция, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. От материалите по делото се установява, че в Митническо бюро С.-И. е образувана преписка с рег. № 32-386362/10.11.2022 г., съдържаща Доклад № BG001000/1/4/21.10.2022 г., с рег. № 32-360507/21.10.2022 г., на отдел „Последващ контрол“ при ТД Митница Б.. Доколкото образуваната преписка е в МБ С.-И., а МД MRN 22BG005808079476R7 от 25.01.2022 г. е подадена пред Митническо бюро С. – И. при ТД Митница С. и приета на основание чл.170 и чл.172 от Регламент /ЕС/ № 952/2013, то местно компетентен да се произнесе с решение е именно директорът на ТД Митница С..

Обжалваният административен акт – Решение № РЗМ-5800-1067/32-223674 от 14.06.2023 г., е издаден в предвидената в чл. 59, ал. 2 АПК писмена форма, като съдържа всички изискуеми реквизити, включително подробно изложение на фактическите и правни основания за доначисляване на публични задължения.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че липсва основание за последващ контрол по смисъла на чл. 84, ал. 1, т. 2 от ЗМ и че не бил спазен срокът за извършването му. В акта е посочено, че на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е извършена последваща проверка на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета. Съгласно чл. 84, ал. 1 и ал. 2 от Закона за митниците (ЗМ), за целите на прилагане на чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/ 2013 след вдигане на стоките, митническите органи имат право да извършат последващ контрол чрез проверка на: 1. точността и пълнотата на информацията в декларациите и на придружаващите документи и 2. счетоводната отчетност на декларатора и други видове отчетност, свързани с операции със съответните стоки или с предварителни или последващи търговски операции, включващи съответните стоки. Проверката по ал. 1, т. 2 се извършва по реда на чл. 84а и 84м в раздел IV от ЗМ „Последващ контрол“. В тези норми е разписана подробно

процедурата, като няма срок за проверката, но веднъж започнала се изисква да се издаде заповед за възлагането ѝ от директора на АМ или упълномощени лица. В конкретния случай това е заповед № ЗТД -1000-409 от 07.06.2022 г., с която е възложен последващ контрол. Тя е издадена от директора на ТД Митница Б.. Заповед № ЗТД -1000-409 от 07.06.2022 г. е изменена със заповеди № ЗТД -1000-566 от 08.08.2022 г. и № ЗТД-1000-627 от 07.09.2022 г. В тази връзка са неоснователни доводите в жалбата за липсата на редовно възложена процедура по последваща проверка, тъй като по делото са представени доказателства за нейното редовно възлагане.

Не се споделя и доводът, че доклад с рег. № 32-360507 от 21.10.2022 г. не е издаден в законоустановения срок и е връчен на жалбоподателя след изтичане на срока по чл. 84л, ал. 4 от ЗМ. Със заповеди № ЗТД -1000-566 от 08.08.2022 г. и № ЗТД-1000-627 от 07.09.2022 г. срокът за извършване на проверката е удължен, като последната е връчена на жалбоподателя на 08.09.2023 г. Доклад рег. № 32-360507 от 21.10.2022 г. е връчен на представител на „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД на 02.11.2022 г., т.е. извън 7-дневния срок по чл. 84л, ал. 4 от ЗМ, но това само по себе си не съставлява съществено процесуално нарушение, което да обуслови отмяната на административния акт. Допуснатото нарушение в конкретния случай няма за последица различни изводи по фактите, относно произхода на процесната стока, нито преклудира правото на административния орган да издаде индивидуалния административен акт. Правото на защита на дружеството също не е засегнато, тъй като то е било надлежно уведомено за образуваното административно производство (Уведомление рег. № 32-405360/23.11.2022 г. – л. 34), връчено му е на 24.11.2022г. (л.38) и му е осигурена възможност да вземе участие съгласно чл. 34 АПК и да представя доказателства във връзка с подадената митническа декларация.

В обобщение, в хода на административното производство, приключило с издаване на оспореното решение, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до неговата незаконосъобразност. Жалбоподателят е бил уведомен за образуваното производство, съответно му е предоставена възможност да изрази становище и да ангажира допълнителни доказателства и правото му на защита не е било нарушено.

По отношение на материалната законосъобразност на акта, съдът намира следното:

С обжалвания административен акт митническият орган е определил ново тарифно класиране на стока – „Галванизирани стоманени ленти с широчина по-малка от 600mm: 21738 КГ: 0.40 мм x 308 мм -10 бр; с митническа декларация (МД) с основен референтен номер (MRN) 22BG005808079476R7 /25.01.2022г., декларираният код по Т. в ЕД 6/15 от МД „код на стоката – код по Т.“ е 7212 30 00 80, който отговаря на „плосковалцовани продукти от желязо или от нелегирани стомани, с широчина по –малка от 600 мм, плакирани или покрити; поцинковани по друг начин; - други“. Съгласно откритата към датата на деклариране тарифна квота, към която е асоцииран код по Т. 7212 30 00 80, е приложена ставка на вносно мито в размер на 0%.

Съгласно постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз, за да

се гарантира правната сигурност и лесния контрол, решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по Комбинираната номенклатура, както и в забележките към разделите или главите (решение от 16 септември 2004 г. по дело DFDS, C-396/02, R., стр. 1-8439, точка 27, решение от 15 септември 2005 г. по дело Intermodal T., C-495/03, R., стр. 1-8151, точка 47 и решение от 8 декември 2005 г. по дело Possehl Erzkontor, C-445/04, R., стр. 1-10721, точка 19).

Към митническата декларация е приложен Mill Test Certificate съгласно стандарт EN 10204-3.1, издадени от GALVA METAL SAN. VE TIC.A.S., Република Турция. Същият съдържа информация за механични характеристики и химичния състав на стоката. Съобразно приложените Mill Test Certificate, стоката не съдържа А1 (Алуминий) в химичния си състав. Стандарт EN 10204, тип 3.1., изисква сертификатите за изпитване да бъдат издавани от производителя на продуктите. В тях производителят удостоверява, че продуктите отговарят на изискванията на поръчката и предоставя резултати от изпитване. Тестовата единица и тестовете, които трябва да се извършат, се определят от спецификацията на продукта и съответните правила и/или поръчката.

Безспорно се установява, от събраните писмени доказателства, че GALVA METAL SAN. VE TIC.A.S., Република Турция не е производител на доставените и декларирани за свободно обращение стоки и не разполага с производствена база за преработка на метали. Този извод се потвърждава и от писмените обяснения, дадени от управителя на дружеството, относно машинния парк и вида обработка, която бива извършвана от GALVA METAL SAN. VE TIC.A.S., Република Турция. Потвърдена е информацията, че стоманените рулони не са произведени от GALVA METAL SAN. VE TIC.A.S., а само се разрязват и разкрояват в необходимите за „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД размери.

Предвид факта, че GALVA METAL SAN. VE TIC.A.S., Република Турция, не е производител на стоките, следва да се приеме, че към момента на декларирането на стоките, пред митническите органи на Република България не е представен MILL TEST CERTIFICATES (сертификат за изпитване), издаден от производителя на същите.

При сравняване на данните от Mill Test Certificate, издадени от GALVA METAL SAN. VE TIC.A.S., Република Турция, извлечението от материалната отчетност и от сертификатите, предоставени с приемо-предавателен протокол от 16.09.2022 г. е установено, че за стоката - 10 (десет) броя рулони, допусната за свободно обращение с МД MRN 22BG005808079476R7, по фактура № GLA202200000039/21.01.2022 г., издадена от GALVA METAL SAN. VE TIC.A.S., Република Турция, химичният състав по приложените към МД Mill Test Certificate, издадени от GALVA METAL SAN. VE TIC.A.S., Република Турция не съответства на химичния състав на стоката, по предоставения от проверяваното лице Inspection Certificate, издадени от T. GALVANIZLI Y. ELEMANLAR1 S. VE TICARET A.S. и Y. D. C., Република Турция (приложен и в легализиран превод по делото), съгласно поръчка (Order No) [ЕГН]-000030. По отношение на тази стока - включваща 10 (десет) броя рулони , с

идентификационни номера (C. Number) по Mill Test Certificate, издаден от GALVA METAL SAN. VE TIC.A.S., Република Турция, съответстващи на идентификационни номера (C. Number) от издадения сертификат от T. GALVANIZLI Y. ELEMENLAR1 S. VE TICARET A.S. и Y. D. S., Република Турция, подробно описани в таблица № 1 на обжалваното решение, разликите в химичния състав са съществени и са основание за промяна на кода по Т..

Към датата на приемане на МД - 25.01.2022 г., код по КН 7212 30 00 е структуриран в 3 Т. кода :

-7212 30 00 20 — О. с алуминий; планирани или покрити чрез горещо поцинковане с цинк и/или с алуминий, но не и с други метали; химически пасивирани; съдържащи тегловно: 0,015 % или повече, но не повече от 0,170 % въглерод, 0,015 % или повече, но не повече от 0,100% алуминий, не повече от 0,045 % ниобий, не повече от 0,010 % титан и не повече от 0,010 % ванадий; на рулони, на разкроени по размери листове и на тесни ленти;

-7212 30 00 30 — Планирани или покрити чрез горещо поцинковане, дори в сплав със силиций; химически пасивирани; със или без допълнителна повърхностна обработка като обезмасляване или запечатване; съдържащи тегловно: не повече от 0,5 въглерод, не повече от 1,1 % алуминий, не повече от 0,12 % ниобий, не повече от 0,17 % титан и не повече от 0,15 % ванадий; представени на рулони, на разкроени по размери листове и на тесни ленти;

-7212 30 00 80-Други.

От данните в предоставените сертификати, издадени от производителя Y. D. S., Република Турция, се установява, че в химичния състав на стоката 10 броя рулони, допусната за свободно обращение с МД с MRN 22BG005808079476R7/25.01.2022 г. се съдържа Алуминий (А1), чието % съдържание е в границите от 0,015 % до 0,100 %. В Mill Test Certificate, издадени от GALVA METAL SAN. VE TIC.A.S., не е посочено съдържание на Алуминий, което от своя страна не представя достоверно състава на стоките при декларирането им пред митническите органи в Република България. Стоките не отговарят на условията за класиране в деклариания код по Т. 7212 30 00 80, тъй като съдържат алуминий. Стоката по тези 10 броя рулони не отговарят и на условията за класиране в код по Т. 7212 30 00 30, поради разликата в посочените тегловни съдържания спрямо код 7212 30 00 20.

Предвид гореизложеното и обективните характеристики на стоката - 10 броя рулона, с цитираните в колона 1 от таблица № 1 на обжалваното решение, идентификационни номера, допуснатата за свободно обращение стока с МД MRN 22BG005808079476R7/25.01.2022г., правилно е класирана в код по Т. 7212 30 00 20 - О. с алуминий; плакирани или покрити чрез горещо поцинковане с цинк и/или с алуминий, но не и с други метали; химически пасивирани; съдържащи тегловно: 0,015 % или повече, но не повече от 0,170 % въглерод, 0,015 % или повече, но не повече от 0,100 % алуминий, не повече от 0,045 % ниобий, не повече от 0,010 % титан и не повече от 0,010 % ванадий; на рулони, на разкроени по размери листове и на тесни ленти.

Определянето на новия код по Т. е извършено, при съобразяване на фактите, посочени в приложените от жалбоподателя писмени доказателства.

Съгласно Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159 на Комисията от 31 януари 2019 година, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1029 на

Комисията от 24 юни 2021 година, за удължаване срока на действие на защитната мярка по отношение на вноса на някои стоманени продукти (приложим за периода от 1 юли 2021 година до 30 юни 2024 година), за стоки с код по Т. 7212 30 00 20 и с произход Република Турция към датата на приемане на МД с MRN 22BG005808079476R7/25.01.2022г. е предвидена непреференциална тарифна квота с пореден номер 09.8610, с период на валидност на квотата от 01.04.2022 г. до 30.06.2022 г. Тази информация е видна от сайта на Европейската комисия - https://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/taric/quota_consultation.jsp.

На основание чл. 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1029 на Комисията от 24 юни 2021 година, тарифните квоти, посочени в член 1, се управляват от Комисията и от държавите членки в съответствие със системата за управление на тарифни квоти, предвидена в членове 49-54 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията.

Дори и към дата 25.01.2022г. по квота 09.8610 да е имало свободни количества, към тази дата декларираният код по Т. за посочената стока е бил 7212 30 00 80 и не попада в обхвата на тарифна квота с пореден номер 09.8610, валидна за периода от 01.04.2022 г. - 30.06.2022 г.

В тази връзка, по отношение на допуснатите за свободно обращение стоки -10 броя рулони, посочени в Таблица № 1 от решението, по МД MRN 22BG005808079476R7/25.01.2022г, за които е налице основание за промяна на кода по Т. на 7212 30 00 20 и който внос не може да се ползва от съответната тарифна квота, на основание чл. 1, параграф 6 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1029 на Комисията от 24 юни 2021 година, за удължаване срока на действие на защитната мярка по отношение на вноса на някои стоманени продукти, следва да бъде приложено защитно мито в размер на 25 %.

Съгласно чл. 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159 на Комисията от 31 януари 2019 година за налагане на окончателни защитни мерки срещу вноса на някои стоманени продукти (РИ (ЕС) 2019/159), изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1029 на Комисията от 24 юни 2021 година, тарифните квоти, посочени в член 1, се управляват от Комисията и от държавите членки в съответствие със системата за управление на тарифни квоти, предвидена в членове 49-54 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета (Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447) въз основа на получените от нея искания за ползване на въпросната тарифна квота по хронологичния ред на датите на приемане на съответните митнически декларации и доколкото позволява оставащото количество по тарифната квота. Към момента на завършване на проверката, както и към настоящия момент, по делото липсват доказателства „Галва Метал България“ ЕООД да е подало искане за използване друга непреференциална тарифна квота, освен непреференциалната тарифна квота с № 09.8612, приложима за стоки с тарифен код 7212 30 00 80, който код е променен на основание чл. 57 от Регламент № 952/2013 от митническия орган на 72 12 30 00 20, с издаването

на процесното решение.

За определения с решението нов код по Т. 72 12 30 00 20 няма направено искане пред митническите органи, съответно Комисията не е уведомена за прилагането на непреференциална тарифна квота по реда на чл.3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2019/159, във връзка с членове 49-54 от Регламент за изпълнение (ЕС)2015/2447. Митническите органи нямат правомощия да прилагат непреференциална тарифна квота служебно за конкретна квота, съобразно декларирания тарифен код.

Това е така, тъй като съгласно чл.50, пар.1 от Регламента за изпълнение (ЕС) 2015/2447, митническите органи проверяват дали подаденото искане за ползване на тарифна квота, направено от декларатора в митническата декларация за „допускане за свободно обращение“, е валидно съгласно законодателството на Съюза, с което се открива тарифната квота. В параграф 2 от същата разпоредба е предвидено, че когато митническата декларация за допускане за свободно обращение съдържа валидно искане от страна на декларатора за ползване на тарифна квота, и на митническите органи са представени всички придружаващи документи, митническите органи предават незабавно въпросното искане на Комисията, като посочват датата на приемане на митническата декларация и точното количество, за което е направено искането. В параграф 3 на чл. 51 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 е предвидено правомощие на Комисията да разпределя количествата за всяка тарифна квота въз основа на получените от нея искания и за въпросната тарифна квота - по хронологичния ред на датите на приемане на съответните митнически декларации и доколкото позволява оставащото количество по тарифната квота.

Съдът намира възраженията, че решението е издадено при несъобразяване с целта на закона, за неоснователни. Напротив, издаването на акта цели именно спазване на разпоредбите за правилно определяне на дължимите публични задължения. В хода на съдебното производство не се установи друга цел и по –конкретно твърдяната от жалбоподателя - да се затрудни защитата на страната. Правилно по основание и размер в решението са определени дължимите публични задължения, вследствие промяната на тарифния код, както и датата на възникване на митническото задължение. Съответно правилно е и решението в частта за начисляване на лихва за забава върху невнесените суми от датата на възникване на митническото задължение.

Въз основа на горното съдът намира, че обжалваният административен акт е постановен при липса на допуснати съществени процесуални нарушения и при правилно приложение на материалния закон. Решението на директора на ТД Митница С. е в съответствие и с целта на закона.

Жалбата на „Галва Метал България“ ЕООД е неоснователна и като такава е дължимо отхвърлянето ѝ.

При този изход на спора и с оглед своевременно направеното искане от процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, Г. Метал България ЕООД следва да бъде осъдено да заплати на Агенция „Митници“ сума в размер на 200 лв.,

определена с оглед фактическата и правна сложност на делото.
Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд
София – град, 4 състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Галва Метал България“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] (в несъстоятелност) срещу Решение № РЗМ-5800-1067/32-223674 от 14.06.2023 г., издадено от Директора на Териториална дирекция Митница С..

ОСЪЖДА „Галва Метал България“ ЕООД (в несъстоятелност) с ЕИК[ЕИК], да заплати на Агенция „Митници“ сумата в размер на 200 (двеста) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: