

РЕШЕНИЕ

№ 13407

гр. София, 16.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9589** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.112, ал.1, т. 4 от Закона за здравето, вр. чл.145 – чл.178 АПК.

Образувано е на основание изпратена от НЕЛК постъпила жалба от Е. А. А., депозирана чрез адв. С. Н. от САК, против Експертно решение /ЕР/ №166 от зас. №049 от 27.08.2024 г. на Специализиран състав на НЕЛК хирургични, нервни и С., с което е потвърдено Експертно решение на ТЕЛК при УМБАЛ Св. И. Р. №124 от 09.04.2024 г. и е отменен болничен лист №Е20240181844/10.02.2024 г. В жалбата са изложени твърдения за допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, както и необснованост на решението. Сочи се, че НЕЛК бланкетно е повторил изложените от ТЕЛК мотиви, без да обсъди наведените от жалбоподателя възражения и аргументи. Излага се, че на жалбоподателя не е дадена възможност да предостави съответната медицинска документация, свързана със заболяването. По тези съображения, подробно мотивирани в жалбата и поддържани от процесуалния представител на жалбоподателя адв.С. Н. от САК в проведените открити съдебни заседания, се иска отмяна на оспорения акт. Ответникът по жалбата, Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК) - Специализиран състав по хирургични, нервни и С., представляван от юрисконсулт В. А., в съпроводителното писмо оспорва жалбата с доводи за нейната неоснователност. Изложени са съображения за законосъобразност на оспорения акт. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна, МБАЛ „Лозенец“ ЕАД, [населено място] не е взела становище по основателността и допустимостта на жалбата.

Заинтересованата страна, МЦ „АМЕРИ МЕД“ ООД, [населено място], не е изразила становище

по жалбата.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка и Медицинското експертно досие /МЕД/ на лицето.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

По отношение на З. Е. А. А. е издаден болничен лист - продължение № E20240181844/10.02.2024 г. от Медицински център „АМЕРИ МЕД“ ООД, Обща ЛКК – I ЛКК Вътрешни болести за 15 дни от 10.02.2024 г. до 24.02.2024 г., с диагноза: Синдром на вертебробазиларната артериална система. Този болничен лист е оспорен от МБАЛ „Лозенец“ ЕАД по реда на чл.112, ал.1, т.2 от ЗЗ. С Експертно решение №124 от 09.04.2024 г. на ТЕЛК при УМБАЛ „Св. И. Р.“ болничният лист е отменен. В мотивите на решението е прието, че лицето не се е явило в ТЕЛК. От ТЕЛК е получена следната документация: Протокол на ЛКК № 11/13.02.2024 г., амб. Лист от 13.02.2024 г. от ЛКК, копие от книгата на ЛКК. Сочи се, че лицето е във временна неработоспособност за това заболяване от 29.01.2024 г. до 24.02.2024 г. В амбулаторния лист е регистрирано, че оплакванията от световъртеж, гадене, повръщане са намалели. Описана е нормална ДСГ на мозъчни магистрали. Неврологичният статус е без двигателен неврологичен дефицит. При така определения продължителен болничен отпуск не е направено отоневрологично изследване и образно изследване на главен мозък, тъй като липсват данни за вертебробазиларна недостатъчност. Поради изложеното ТЕЛК е отменил обжалвания болничен лист. Това решение е обжалвано от Е. А. А. пред НЕЛК.

С ЕР №166 от зас. №049 от 27.08.2024 г. на Специализиран състав на НЕЛК хирургични, нервни и С. Експертно решение №124 от 09.04.2024 г. на ТЕЛК при УМБАЛ „Св. И. Р.“ е потвърдено и е отменен болничен лист №E20240181844/10.02.2024 г. Съгласно мотивите описаните изследвания са отправни точки при диагностицирането и оценката на заболяването. Според приложената документация не е налице двигателен дефицит. Оспореният акт е получен на 29.08.2024 г., а жалбата против него е подадена по пощата на 12.09.2024 г.

Във връзка с направените от жалбоподателката твърдения, че не е участвала в проведените административни производства, при което е лишена от възможност да представи доказателства, в хода на съдебното производство е дадена възможност да представи или да поиска събиране на доказателства в подкрепа на твърденията, че болничните листове са правилно издадени. От жалбоподателката са представени: Амбулаторен лист № 24029306B3A1 от 29.01.2024 г., издаден от д-р В. Г.; Амбулаторен лист № 24036C067554 от 05.02.2024 г., издаден от д-р В. Г.; Амбулаторен лист № 2404460174C6 от 12.02.2024 г., издаден от д-р В. Г.; Амбулаторен лист № 24057606F9C2 от 26.02.2024 г., издаден от д-р В. Г.; Амбулаторен лист № 318 от 13.02.2024 г., издаден от д-р З. К.; Амбулаторен лист № 461 от 29.02.2024 г., издаден от д-р З. К..

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в законоустановения в чл.149, ал.1 АПК вр. чл.112, ал.1, т.4 ЗЗ срок. Оспореният акт е получен на 29.08.2024 г., а жалбата против него е подадена по пощата на 12.09.2024 г. Спазени са изискванията на закона и жалбоподателят е надлежна страна, поради което е процесуално ДОПУСТИМА. Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че същата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт, на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл.103, ал.3, вр. чл.112, т.1, т.3 от ЗЗ, вр. чл.3, ал.1 от и чл.49, ал.1 от Правилника за устройството и организацията на работата на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ, обн. ДВ, бр.34/2010 г./. Процесният акт е издаден в кръга на предоставените правомощия на органа съгласно чл.43, т.1 от ПУОРОМЕРКМЕ, според който, специализираните състави на НЕЛК разглеждат и се произнасят по обжалваните решения на ТЕЛК, въз основа на медицинската документация към момента на постановяване на обжалваното решение.

Решението е взето от специализиран състав по Хирургични, Нервни и С., определен съгласно водещата диагноза – Синдром на вертебробазиларната артериална система, с код М. G45.0, в съответствие с разпоредбата на чл.49, ал.1 от ПУОРОМЕРКМЕ.

Спазено е изискването по чл.18, ал. 3 от Правилника в специализирания състав да бъдат включени не по-малко от трима лекари, един от които е председател на състава. Експертното решение е постановено в състав от трима специалисти.

Актът е издаден в предписаната форма, което е предпоставка за възможно упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на оспорващия да организира адекватно защитата си.

Неоснователно е направеното в жалбата възражение за допуснато съществено процесуално нарушение във връзка с проведената процедура по издаване на решенията. Съгласно чл.40, ал.1 от ПУОРОМЕРКМЕ при определяне на трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане териториалната експертна лекарска комисия се произнася въз основа на наличната медицинска и друга документация, включително информацията в електронните здравни записи на лицата в Националната здравноинформационна система, без да се извършва клиничен преглед. В случая наличната медицинска документация е изисквана от ЛКК служебно съгласно чл.40, ал.4 ПУОРОМЕРКМЕ и разгледана от ТЕЛК, с оглед установяване здравословното състояние на лицето към момента на издаване на болничния лист. Именно предвид представената медицинска документация е установено, че не е направено отоневрологично изследване и образно изследване на главен мозък, тъй като липсват данни за вертебробазиларна недостатъчност, предвид което е отменен обжалвания болничен лист. С обжалваното в настоящото съдебно производство ЕР №166 от зас. №049 от 27.08.2024 г. на Специализиран състав на НЕЛК хирургични, нервни и С. болничният лист е отменен поради липса на документални данни за направено отоневрологично изследване и изследване на главния мозък, като същите са отправни точки при диагностицирането и оценката на заболяването. Решението на НЕЛК е постановено по документи съобразно чл.50, ал.1 от ПУОРОМЕРКМЕ. Правната норма на чл.45, ал.1 от ПУОРОМЕРКМЕ предвижда, че при обжалване на експертни решения на ТЕЛК, НЕЛК се произнася само по поводите, посочени в жалбата и предвидени в наредбата по чл.101, ал.7 от Закона за здравето. Цялостният прочит на разпоредбата на чл.45 от ПУОРОМЕРКМЕ сочи на извод, че НЕЛК е втора контролна инстанция, която следи за правилното приложение на материалния закон спрямо установените факти, посредством специалните знания на лекарите от състава на комисията.

В хода на съдебното производство жалбоподателят представя амбулаторни листове /л. 59-64 по делото/, в които са отразени амбулаторни първични и вторични прегледи в периода от 29.01 – 29.02.2024 г. Част от представените доказателства обаче /А.. Лист от 13.02.2024 г. от ЛКК/ и други относими такива /Протокол на ЛКК № 11/13.02.2024 г./ са взети предвид при постановяване на оспореното решение, като е разгледана отразената в тях информация във връзка с обективното състояние, проведените консултации и образни изследвания. Именно въз основа на тях е прието, че болничният лист следва да бъде отменен. По тези съображения и с оглед факта, че

представените доказателства не въвеждат нови факти, съществуващи към момента на издаване на болничния лист, които биха имали отношение към преценката за неговата законосъобразност, следва да се приеме, че ответника не е допуснал нарушение на чл.35, ал.1 от АПК, като е изяснил релевантните факти и обстоятелства от значение за случая.

На основание чл.40, ал.1 от Кодекса за социално осигуряване състоянието на временна неработоспособност е основание за получаване на парично обезщетение вместо възнаграждение за времето на ползвания отпуск. По силата на чл.6, ал.2 НМЕ отпускът поради временна неработоспособност се оформя с болничен лист по утвърден образец. Правилата за издаване на болничен лист са регламентирани в НМЕ, Глава втора - Експертиза на временната неработоспособност. С чл.7, ал.1, изр.4 НМЕ са предвидени две процесуалноправни предпоставки за издаване на болничен лист: извършен клиничен преглед и становище за временната неработоспособност, които се отразяват в личната амбулаторна карта /ЛАК/ на лицето. В случаите, когато прегледът е бил извършен и временната неработоспособност е била своевременно констатирана, разпоредбата на чл.9, ал.1 НМЕ предвижда издаване на болничен лист в деня, в който се установи временната неработоспособност. Изключение се допуска в случаите, когато болничният лист е продължение. В тези случаи отпускът, даден за временна неработоспособност, започва задължително от деня, в който лицето е следвало да се яви на работа по предходния болничен лист, независимо че той може да е неработен за лицето.

Съгласно чл.6 НМЕ временна неработоспособност е налице в случаите, при които осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради: общо заболяване; злополука; професионална болест; лечение в чужбина; санаторно-курортно лечение; належащ медицински преглед или изследване; карантина; отстраняване от работа по предписание на здравните органи; гледане на болен или на карантинен член от семейството; належащо придружаване на болен член от семейството за медицински преглед; изследване или лечение в същото или в друго населено място, в страната или в чужбина; бременност и раждане; гледане на здраво дете, върнато от детско заведение поради карантина в заведението. Отпускът поради временна неработоспособност се оформя с болничен лист по образец, утвърден от управителя на Националния осигурителен институт (НОИ) и от министъра на здравеопазването. При временна неработоспособност болничният лист се издава за времето от първия ден на настъпването ѝ до възстановяване на работоспособността или до установяване на трайно намалена работоспособност от ТЕЛК.

В случая, както е посочено и в оспореното решение, липсват данни за вертебробазиларна недостатъчност, предвид извършените изследвания и проведените първични и вторични прегледи. Предвид изложеното, настоящият съдебен състав счита, че оспореното Експертно решение №166 от 27.08.2024 г. на Специализиран състав на НЕЛК хирургични, нервни и С. е законосъобразен административен акт и като такъв не подлежи на отмяна, а подадената срещу него жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение, чийто размер следва да бъде определен на 100 лева, на основание чл.24 НЗПП вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.143, ал.3 АПК, с оглед липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. А. А., от [населено място], с ЕГН [ЕГН] против Експертно решение

№166 от зас. №049 от 27.08.2024 г. на Специализиран състав на НЕЛК хирургични, нервни и С., с което е потвърдено Експертно решение на ТЕЛК УМБАЛ Св. И. Р. №124 от 09.04.2024 г. и е отменен болничен лист №Е20240181844/10.02.2024 г.

ОСЪЖДА Е. А. А., от [населено място], с ЕГН [ЕГН] да заплати на Националната експертна лекарска комисия сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството. Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: