

РЕШЕНИЕ

№ 949

гр. София, 13.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7665** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 и сл. от Закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.
Образувано е по жалба на Н. М. срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх.№ ВХ-ЗДОИ-25/06.07.2023г., обективиран в писмо с рег.№ ЗДОИ-18 от 18.07.2023г. на изпълнителния директор на А. „К.“.
Жалбоподателят поддържа, че отказът е незаконосъобразен и необоснован. Поддържа, че поисканата със заявлението информация представлява обществена информация по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ, тъй като е свързана с обществения живот в Р. България и ако бъде предоставена на молителя – журналист в сайт за разследваща журналистика „Биволъ“, ще послужи за него и за обществото да си съставят мнение за управлението на дружеството, контрола над изпълнителния директор, както и одитния контрол над единствения и държавен производител на електричество от ядрена енергия. Поддържа, че дори и част от поисканата информация да засяга лични данни, и да не е спазена процедурата, достъпът до нея следва да се предостави поради надделяващия обществен интерес. Прави искане за отмяна на отказа и връщане на преписката на органа с указания да се предостави исканата информация.
Ответникът по жалбата - изпълнителният директор на А. „К.“ подава писмен отговор, с който я оспорва. Поддържа, че дружеството не е задължен субект по смисъла на чл.3 от ЗДОИ, че поисканите данни не представляват „обществена информация“ по смисъла на ЗДОИ, а и тя се съдържа по партидата на дружеството в общодостъпния търговски регистър по отношение на членовете на съвета на директорите. По

отношение членовете на Одитния комитет поддържа, че такива данни не следва да се представят, тъй като те не изпълняват посочените в жалбата функции, а и се касае за разкриване на лични данни.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните приема следното:

Процесното административно производство е образувано въз основа на подадено от Н. М. до изпълнителния директор на А. „К.“ заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх.№ ВХ-ЗДОИ-25/06.07.2023г. З. е поискал да му се предостави по електронен път на следната информация:

1. За последните 10г и към 30 юни 2023, година по година, кои лица са заемали длъжността на членовете на Съвета на директорите на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД?
2. За последните 10г и към 30 юни 2023, година по година, кои са били членове на Одитен Комитет на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД?
3. За последните 10г и към 30 юни 2023, какво е било средното възнаграждение на членовете на Съвета на директорите на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД година по година?
4. За последните 10г и към 30 юни 2023, какво е било средното възнаграждение на членовете на Одитен комитет на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД година по година?

В отговор е изпратено обжалваното в настоящото производство писмо с рег.№ ЗДОИ-18 от 18.07.2023г. на изпълнителния директор на А. „К.“, с което се отказва предоставяне на достъп до поисканата информация. По отношение информацията кои лица са заемали длъжността на членове на СД и на Одитен комитет е посочено, че данните не представляват обществена информация по смисъла на ЗДОИ, а са лични данни, които не попадат в приложното поле на ЗДОИ. Допълнително по отношение на членовете на СД е изложено, че информацията е публикувана на сайта на търговския регистър. По отношение исканата информация за средния размер на възнагражденията е посочено, че такава информация не се създава и не се съхранява, а и тази за членовете на СД е публикувана в ТР.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, съдът намира от правна страна следното:

Разпоредбата на чл.40, ал.1 ЗДОИ предвижда решенията за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация да се обжалват пред съответния административен съд, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Процесната жалба е редовна, подадена е от легитимирана страна срещу подлежащ на обжалване съгласно чл.40, ал.1 ЗДОИ административен акт, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

Съдът приема, че сезираният със заявление вх.№ ВХ-ЗДОИ-25/06.07.2023г. орган е

задължен субект за предоставяне на достъп до обществена информация по смисъла на чл.3, ал.2, т.1 ЗДОИ, вр. §1, т.4, б. „г“ от ДР на ЗДОИ. Капиталът на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е собственост на „Български енергиен холдинг“ ЕАД. От своя страна капиталът на „Български енергиен холдинг“ ЕАД е 100 % собственост на Държавата. В тази връзка и съгласно легалното определение на понятието „Публичноправна организация“ дадено в §1, т.4, б. „г“ от ДР на ЗДОИ, „Български енергиен холдинг“ ЕАД е публичноправна организация по смисъла на ЗДОИ, тъй като капиталът му е собственост на Държавата, а „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е публичноправна организация по смисъла на ЗДОИ, тъй като капиталът му е собственост на „друга публичноправна организация“ – в случая „Български енергиен холдинг“ ЕАД. По тези съображения и на основание на чл.3, ал.2, т.1 ЗДОИ, вр. §1, т.4, б. „г“ от ДР на ЗДОИ сезираният орган - изпълнителен директор на А. „К.“ е задължен субект за предоставяне на достъп до обществена информация.

Органът е сезиран с редовно заявление, което отговаря на изискванията на чл.29 ЗДОИ като ясно е посочена точно исканата информация, с оглед на което е възникнало задължението на органа да се произнесе спазвайки процедурата по раздел II от глава трета на ЗДОИ.

По отношение искането за предоставяне на достъп до информация за лицата, които са заемали длъжността на членовете на Съвета на директорите на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за последните 10 години и към 30 юни 2023г., както и за средното възнаграждение за този период, съдът намира, че сезираният орган не е длъжен да предостави тази информация. Точно и ясно информацията за имената на членовете на Съвета на директорите на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и за средното им възнаграждение е публикувана по партидата на дружеството в Търговски регистър, секция „Обявени актове“. Там се съдържат в цялост обявените годишни финансови отчети на дружеството считано от 2008г. насам. В самия документ – годишен финансов отчет, има отделни раздели, в които ясно са посочени кои лица са били членове на Съвета на директорите на дружеството и какви възнаграждения са получавали по договорите за управление. Документите са общодостъпни на електронната страница на Агенция по вписванията, с оглед на което и търсената информация от заявителя е общоизвестна и може да бъде получена от всеки, чрез обикновена справка по партидата на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД в ТР. По тези съображения жалбата срещу тази част от решението – с което е отказано да се предостави достъп до информация по въпроси номер 1 и 3 от заявление вх.№ ВХ-ЗДОИ-25/06.07.2023г. е неоснователна и следва да се отхвърли.

По отношение поискания достъп до информация касаеща имената на членовете на Одитния комитет на дружеството за посочения период и средният размер на възнагражденията им, органът е постановил отказ по съображения, че тези данни не представляват обществена информация по смисъла на ЗДОИ, а са лични данни, които не попадат в приложното поле на ЗДОИ, а и за дружеството няма задължение да обобщава и съхранява такава информация.

Съдът намира, че поисканата информация относно лицата членове на Одитния комитет на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и за средното им възнаграждение за посочения период, е обществена информация по смисъла на чл.2 ЗДОИ, тъй като касае обществените отношения свързани с разходването на средства от публичноправна организация по смисъла на ЗДОИ, както и за осъществявания контрол по разходване на тези средства. Правилно органът е посочил в обжалвания акт, че исканата информация за това кои лица са били членове на Одитния комитет, представлява

искане за предоставяне на достъп до лични данни. Понятието е легално определено в §1, т.2 от ДР на ЗДОИ, който препраща към чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (Общ регламент относно защитата на данните) (ОВ, L 119/1 от 4 май 2016 г.). Когато обаче, исканата обществена информация се отнася до трето лице, сезираният субект не може само на това основание да постанови директен отказ, както е направено в обжалвания в настоящото производство акт, а следва да спазва процедурата по чл.31 ЗДОИ. Преди да постанови крайни си акт, сезираният орган следва на основание чл.31, ал.2 ЗДОИ да изиска изрично писмо съгласие от третите лица за предоставяне на информацията – за техните имена и получаваните възнаграждения. Ако третите лица не дадат такова съгласие, органът е длъжен да прецени на основание чл.31, ал.4 ЗДОИ дали информацията не може да бъде предоставена в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която засяга интересите на третото лице. Органът е длъжен и да направи преценката по чл.31, ал.5 ЗДОИ, дали въпреки несъгласието е налице надделяващ обществен интерес от разкриването на информацията. Органът е длъжен да изложи мотиви и да обективира воля дали е налице надделяващ обществен интерес от разкриването на информацията, като съобрази легалните понятия в пар.1, т.5 и т.6 от ДР на ЗДОИ, в това число и оборимата презумпция съгласно пар.1, т.5 от ЗДОИ. В тази връзка, дори и при наличие на изричен отказ от засегнатите лица, органът осъществявайки общите си правомощия по чл.30 АПК служебно да съдейства на сезиралите го лица да попълнят и конкретизират искането си; по чл.35 АПК – преди постановяване на акта да се изяснят всички факти и обстоятелства от значение за случая, както и при спазване на изричния принцип по чл.6, ал.1, т.3 ЗДОИ – да осигурят законност при търсенето и получаването на информация, следва да даде възможност на заявителя, да мотивира искането си и да изложи твърдения дали са налице обстоятелства водещи до извод, че е налице надделяващ обществен интерес. В случая в нарушение на процесуалните правила, сезираният със заявлението орган е постановил отказ, без изобщо да проведе процедурата по чл.31 ЗДОИ – да изиска съгласие за предоставяне на информацията от засегнатите лица, при липса на съгласие – да прецени дали информацията не може да бъде предоставена в обем и по начин, който да не разкрива информацията, която засяга интересите на третото лице и дали не е налице надделяващ обществен интерес. Нарушението е съществено, тъй като ако процедурата беше спазена можеше да се стигне до различен краен резултат при произнасяне по искането за достъп до тази информация. Това нарушение обуславя отмяната на обжалвания акт в тази част. Преписката по въпроси номер 2 и 4 от заявление вх.№ ВХ-ЗДОИ-25/06.07.2023г. следва да е изпратена на сезирания орган за провеждане на процедурата по чл.31 ЗДОИ и ново произнасяне съобразно дадените указания с настоящото решение.

Когато задължи органа да издаде административен акт или документ, съдът определя и срок за това, на основание чл.174 АПК. В случая доколкото се касае за голям обем от информация – за последните десет години, съдът намира, че следва да определи максималният срок за произнасяне по чл.28 ЗДОИ – 14 дневен срок, като за органа съществува възможността да го удължи по реда на чл.31, ал.1 ЗДОИ.

При този изход на делото, на основание чл.143, ал.1 АПК, жалбоподателят има право на направените разноски в размер на платената държавна такса в размер на 10 лева.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Н. М., отказ за предоставяне на достъп до обществена информация обективиран в писмо с рег.№ ЗДОИ-18 от 18.07.2023г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, в частта за отказ за предоставяне на достъп до информацията по т.2 и т.4 от заявление с вх.№ ВХ-ЗДОИ-25/06.07.2023г., като ИЗПРАЩА преписката на сезирания орган - изпълнителен директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за произнасяне в тези част съобразно дадените указания с настоящото решение, в 14-дневен срок от получаването му.

ОТХВЪРЛЯ жалба на Н. М. срещу отказ за предоставяне на достъп до обществена информация обективиран в писмо с рег.№ ЗДОИ-18 от 18.07.2023г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД в частта, с която е отказан достъп до информацията по т.1 и 3 от заявление с вх.№ ВХ-ЗДОИ-25/06.07.2023г.

ОСЪЖДА „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Н. М., на основание чл.143, ал.1 АПК сумата от 10 лева – съдебни разноски.

Решението не подлежи на касационно оспорване, на основание чл.40, ал.3 от Закон за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: