

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **9861** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. И. И. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ЗАЕТОСТТА – редовно призован, се представлява от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 10.01.2024 г. от жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея доказателства. Поддържам доказателствените искания в жалбата. Поддържам направените искания в молбата, депозирана на 10.01.2024 г. Моля да задължите ответника да представи доказателствата, описани в молбата. Поименните и щатните разписания на всички длъжности в отдела, искам да се представят по делото, тъй като има много незаети длъжности в отдела и е нормално е да се допускат пропуски. Обемът на работа е много голям и това води до пропуски. Това са несъзнателни пропуски от моя страна, мислех, че съм ги прочел. Случило се е четири документа да съгласувам, без да ги отворя. Случило се е на фона на 100 съгласувани на същия ден. Само аз съгласувам, защото аз разбирам задълбочено и при тази натовареност се получи това. Нямам представа колко са щатните бройки, защото заетите са по-малко.

Юрк.М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата от административната преписка. Поддържам подаденото становище. Искането за представяне на щатното и длъжностното разписание считам за неотнормимо към спора. Разпределението на работата в отдел „Правен“ е разпределено. Жалбоподателят съгласува на съответната дирекция преписките, но всички други служители съгласуват на другите дирекции. В другите дирекции работата е не по-малко. Не съм съгласна, че служителят е специализиран в работа. Няма документ, с който да го е доказал. Преписките в „Архимед“, които вървят електронно в тази дирекция ги съгласува жалбоподателят, а преписките, които вървят на хартия на същата дирекция ги съгласува друг служител. Винаги може да откаже да съгласува една преписка. Задължително служителът, който съгласува преписката трябва да я отвори и да прочете какво съгласува. Разбирам, че обема на работа е голям, но това е недопустимо. В становището съм написала, че към този период има двама служители в отдела. Считам, че работата като обем не е много. Ако жалбоподателят счита, че работата е много като обем може да каже на прекия си ръководител, но такова нещо не е имало. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Въпросните четири документа не са представени като доказателства по делото. Това са актове по чл.21, ал.5 АПК. Тези четири становища съгласувани от мен са произвели законосъобразно действие. Те не са нанесли никакви вреди. Много важно беше да бъдат приложени в хода на дисциплинарното производство, за да разбере кои са.

Юрк.М. – Описани са с номера. Жалбоподателят е запознат кои са тези преписки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Следва преписката да се комплектова като се представят становищата по заявленията, за които се твърди, че съм ги съгласувал, без да ги отворя в деловодната система „Архимед“.

Юрк.М. – Жалбоподателят е участвал в разпределението на задачите на всеки един от отдела. Когато жалбоподателят отсъства от работа го замества други служител. Това е вътрешна организация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Аз съм посочил в обясненията си, че през м.09, когато ми е наложено наказанието, аз съм имал 26 дни остатък да ползвам отпуск за 2023 г. От постъпването ми, аз нямам нито един ден болничен. Поддържам искането си за поименните и щатни разписания на всички длъжности в отдел „Правен“.

Юрк.М. – Жалбоподателят не е ползвал отпуск по негово собствено желание.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на поименните и щатни разписания на всички длъжности в отдел „Правен“, посочени в молбата от 10.01.24 г. периоди, тъй като въпросите, свързани с поименните и щатни разписания са неотнормими към настоящия правен спор. В отговора на ответника са посочени заетите длъжности, налице е разпределение на работата между служителите, които са назначени по поименните и щатни разписания.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за представяне на справка за броя на съгласувани документи в периода от 21.09. 2022 г. до 21.09.23 г., като неотнормимо към правния спор, който касае точно определени съгласувания по посочени изрично в заповедта преписки.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи становищата, които са били съгласувани в деловодна система „Архимед“, без да бъдат отворени от страна на жалбоподателя и които са предмет на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 21.02.2024 г. от 11:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:41 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: