

РЕШЕНИЕ

№ 904

гр. София, 02/16/2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 01/19/2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8419** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 10, ал. 6 от Закона за семейните помощи за деца (ЗСПД).

Образувано е по жалба от Ц. С. Д.-Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.11, чрез адвокат М. срещу Заповед №ЗСПД/Д-С-О/2326/16.07.2021г., издадена от директора на Дирекция „Социално подпомагане“ О., с която на жалбоподателката е отказана месечна помощ за отглеждане на двете ѝ деца до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст на основание чл. 5, ал. 2 от Правилника за прилагане на закона за семейни помощи за деца. С жалбата излага становище за нарушение на административнопроизводствените правила при постановяване на оспореното решение, което е издадено в противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Твърди, че при постановяването на оспорената заповед не са изследвани факти и обстоятелства от значение за случая, като от представените документи се установява, че с бащата на децата си не съжителстват на посочения настоящ и за двата адрес. Моли за отмяна на оспорения административен акт. В съдебно заседание се представлява от адвокат М., която поддържа жалбата и моли за отмяна на заповедта, като незаконосъобразна и връщане на преписката на административния орган за ново произнасяне в съответствие с указанията на съда по приложението на закона. Претендира присъждане на сторените по делото разноски, за които представя списък.

Ответникът-Директорът на дирекция „Социално подпомагане- О.“ Столична община,

чрез процесуален представител юрисконсулт Д., оспорва жалбата.

Съдът като съобрази аргументите, изложени от страните, събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

На 09.06.2021г. с молба-декларация с вх.№2326/09.06.2021г. от Ц. С. Д.-Д. е заявила отпускане на месечни помощи за отглеждане на двете ѝ деца – В. А. Д. и С. А. Д. на основание чл. 7 от Закона за семейни помощи за деца. В декларацията е посочено, че същата е разведена, както и че понастоящем не съжителства с бащата на двете деца – А. Д. от месец декември 2020г. Деклариран е брутният ѝ доход за предходните дванадесет месеца в размер на 14224,93 (четиринадесет хиляди двеста двадесет и четири лева и деветдесет и три стотинки) и е приложено удостоверение рег.№56-01-00-73/08.06.2021г. от ИА „Автомобилна администрация“, където същата работи. Приложени са още служебни бележки с изх.№000026/08.06.2021г. и изх.№000020/08.06.2021г, издадени от личния лекар на децата за извършени задължителни имунизации, Удостоверение изх.№1/09.06.2021г., издадено от С. киноложко дружество и Удостоверение изх.№1/08.06.2021г., издадено от „Български далматин клуб“. Допълнително са предоставени протокол от заседание по гр. д. №5880/2021г. и препис от решение №20124048/26.05.2021г. по гр. д. №5880/2021г.

При извършена от административния орган служебна проверка на декларираните обстоятелства е установено, че заявителката и бащата на двете деца – А. Д. към момента на подаване на декларацията за отпускане на помощта, са регистрирани на един и същ настоящ адрес, а именно: [населено място], [улица], вх. А, ет. 3, ап. 11. В изпълнение на разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от ППЗСПД с писмо с изх. №2206-94Ц-00-0956/14.06.2021г., административният орган е указал на жалбоподателката, че е необходимо представянето на допълнителна информация, а именно удостоверение за брутните месечни доходи и на другия родител за периода 01.06.2020-3.05.2021г. Видно от приложеното по преписката известие за доставяне на писмото, то е получено лично от жалбоподателката на 22.06.2021г. като в срок до 05.07.2021г. е следвало тя да представи изискуемото удостоверение. Това не е сторено от нейна страна и е мотивирало административния орган да постанови отказ на претендираната помощ на основание чл. 5, ал. 2 от ППЗСПД със Заповед №ЗСПД/Д-С-О/2326/16.07.2021г., издадена от директора на Дирекция „Социално подпомагане“ О..

При така установената фактическа обстановка Съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения 14-дневен срок за обжалване и от субект, имащ правен интерес да обжалва оспорения административен акт.

Заповедта е издадена от компетентен административен орган, съгласно чл. 10, ал. 4 от ЗСПД и в писмена форма, като съдържа посочване на правното основание, от което административният орган черпи правомощието да се произнесе по подадено заявление за отпускане на семейни помощи. С оглед изложеното съдът приема, че обжалваният акт отговаря на изискванията на чл. 10, ал. 5 от ЗСПД и е издаден при спазване на установената форма.

Съгласно чл.7, ал.1 ЗСПД Месечните помощи за дете до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст, се предоставят на семействата, които отговарят на условията по чл. 4а и живеят постоянно в страната, при условие че детето: 1. не е настанено за отглеждане извън семейството по реда на чл. 26 от Закона

за закрила на детето; 2. (изм. - ДВ, бр. 88 от 2018 г., в сила от 23.10.2018 г.) редовно посещава подготвителните групи в детските градини или подготвителните групи в училищата за задължително предучилищно образование на децата, освен ако това е невъзможно поради здравословното му състояние; 3. до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст, редовно посещава училище, освен ако това е невъзможно поради здравословното му състояние; 4. има направени всички задължителни имунизации и профилактични прегледи съобразно възрастта и здравословното му състояние И5. живее постоянно в страната. Съгласно §.1, т. 1, б. "б." от ДР на ЗСПД по смисъла на ЗСПД семейството включва съвместно живеещи родители без сключен граждански брак, които съжителстват на един настоящ адрес, техните ненавършили пълнолетие деца, както и навършилите пълнолетие, ако продължават да учат, до завършване на средното им образование, но не по-късно от навършване на 20-годишна възраст.

В настоящия случай от фактическа страна е установено, че родителите са без сключен граждански брак. Жилището, на [улица], вх.А, ет.3, ап.11 е собственост на пълнолетния син на Ц. С. Д.-Д., която като ползвател живее с непълнолетните близнаци В. и С., чиито баща А. Д. е регистриран на същия настоящ адрес.

В случая Директорът на ДСП е отказал да отпусне месечна помощ за двете деца, с мотива, че заявителката не е представила документи в дадения ѝ 14-дневен срок. Действително разпоредбата на чл. 5 от ППЗСПД указва, че в случаите, когато е прието заявление-декларация с нередовни или липсващи документи, на лицето се дава 14-дневен срок за отстраняване на допуснатите нередовности (ал. 1) и когато в срока по, ал. 1 лицето не отстрани нередовностите, директорът на дирекция «Социално подпомагане» или упълномощено от него длъжностно лице издава заповед за отказ на исканата помощ, която се съобщава писмено на лицето (ал. 2). Видно от приложеното по делото писмо с изх. №2206-94Ц-00-0956/14.06.2021г. директорът е констатирал, че настоящият адрес на Ц. Д.-Д. съвпада с настоящия адрес на бащата на децата А. Д., поради което е изискал от заявителката представянето на удостоверение за получените от него брутни месечни доходи. Такъв документ безспорно не е представен. Това обстоятелство обаче само по себе си не е достатъчно да мотивира постановения отказ.

За да се приеме, че родителите имат общо домакинство, не е достатъчно да се провери само адресната им регистрация. Необходимо е да се установи, че те "продължават да живеят" съвместно, т. е. "съжителстват" и поради това са семейство по смисъла на § 1, т. 1, б. "б" от ДР на Закона за семейни помощи за деца (ЗСПД).

В разглеждания случай не е извършена проверка и не е установено, че родителите продължават да съжителстват заедно с децата си на адреса, на който са регистрирани. Обратното е установено от представения препис от съдебно решение от 26.05.2021г. постановено по [населено място] №5880/2021 по описа на СРС, 41 състав, както и от Протокол от с.з. и искиви молби и определения по гр. д. 5808/2021. По описа на СРС, от които може да бъде извлечена информация, че Д. не обитава жилището по настоящия си адрес, живее в Г., но дълго време е прекарал в Държавната болница за лечение на наркомании и алкохолизъм, предшествано от лечение в ПМБАЛ- С.. Съдът намира, че при съмнение досежно декларираните факти административният орган е следвало да извърши проверка, в това число и чрез посещение на адреса, което да обоснове неговото твърдение, че двамата родители живеят на един адрес. Дали едно лице живее с друго лице и на един и същ адрес е фактически въпрос, за изясняването

на който не са достатъчни записите в регистрите на населението, дори да се приеме, че извадката е от тях е официална, още повече при положение, че родителите са без сключен граждански брак и без общо имущество и при твърденията на жалбоподателката, относно местопребиваването на лицето, е въпрос на доказване, което е в тежест на администрацията, но не е сторено. Тези обстоятелства насочват към извод, че бившите партньори и децата не живеят съвместно на един и същ настоящ адрес, поради което не са налице предпоставките по чл. 22, ал. 1, изр. 2 от ППЗСПД при отпускане на помощите по чл. 7 от ЗСПД да се вземат предвид доходите и на двамата родители.

Въз основа на изложеното съдът приема, че оспореният административен акт е издаден в нарушение на административно производствените правила за изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за случая, което се е отразило върху неговата материална законосъобразност, поради което на основание чл. 146, т. 4 и т. 5 АПК следва да бъде отменен.

Съгласно чл. 173, ал. 2 от АПК преписката следва да бъде върната на административния орган-Директора на Дирекция "Социално подпомагане"-О., за ново произнасяне по с молба-декларация с вх.№2326/09.06.2021г. от Ц. С. Д.-Д. при правилно приложение на материалния закон съобразно гореизложеня смисъл на разпоредбите.

При този изход на спора, разноски се дължат на ответника, но такива не са претендирани, поради което съда не дължи произнасяне.

Воден от горното и на основание чл. 173, ал. 2 АПК, Административен съд София град, 63 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба от Ц. С. Д.-Д., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.11, Заповед № ЗСПД/Д-С-О/2326/16.07.2021г., издадена от директора на Дирекция „Социално подпомагане“ О., с която на жалбоподателката е отказана месечна помощ за отглеждане на двете ѝ деца

ИЗПРАЩА преписката на административния орган - Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ О. за ново произнасяне по молба- декларация вх.№2326/09.06.2021г. от Ц. С. Д.-Д., при съобразяване с указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение, като на основание чл. 174 от АПК ОПРЕДЕЛЯ 30-дневен срок за изпълнение на съдебното решение, считано от датата на влизането му в сила.

Решението е окончателно на основание чл. 10, ал. 6 от ЗСПД.

СЪДИЯ: