

Протокол

№

гр. София, 16.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **2921** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Н. П. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично, доведен от органите на „Съдебна охрана“ и с адв. П., определен от САК за процесуален представител на ищеца по реда на ЗПП. На ищеица бяха свалени предпазните средства за задържане на ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител. От юрк. Д., като пълномощник на ответника е постъпила молба на 10.09.2021 г., с която заявява, че поради служебна ангажираност не може да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Н..

СВИДЕТЕЛЯТ Л. А. Л. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се явява лично, доведен от органите на „Съдебна охрана“.

АДВ. П., ПРОКУРОРЪТ И ИЩЕЦЪТ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Д., постъпила на 28.06.2021 г., с която прилага докладна записка от исдвр VIII група.

ДОКЛАДВА молба от 27.08.2021 г. на омбудсмана, към която е приложен годишен доклад на омбудсмана на Република България, касаещ 2019 г.

АДВ. П. – Не възразявам да се приемат докладната записка, представена по делото и доклада на омбудсмана на Република България. Ще се ползваме от тези доказателства, като по отношение доклада от 2018 г., моля да имате предвид, че доклада е публикуван на неговата интернет страница.

ИЩЕЦЪТ – Искам да заявя във връзка с представените в предходното съдебно заседание снимки на помещенията в спалното помещение в К., че към момента, касаещ исковата молба там нямаше телефон.

АДВ. П. – Няма да сочим други доказателства. Моля да пристъпите към разпита на поискания и допуснат от съда свидетел.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността му. Свалени са помощните средства за задържане.

Л. А. Л. – 34 г., осъждан съм, но не за лъжесвидетелстване, български гражданин, без дела с ГДИН и без родство с ищеца, обещавам да кажа истината. Предупреден за наказателната отговорност.

СВИДЕТЕЛЯТ – В момента съм в затвора в [населено място] от почти година, или около 10-11 месеца. В затвора в [населено място] излеждах част от присъдата си. В т.нар. килия К. съм бил. Тя е преходна килия и когато има дела от К. ни прекарват до СЦЗ и седим в тази килия докато дойде делото и се върнем. В тази килия настаняват само от 30 К.. Спомням си, че 2018 г. м. май ме доведоха в кремиковската килия за следствени действия и стоях може би 15-16 дни там. Беше в началото на месеца, не си спомням конкретната дата. Килията е дълга около 15 м и около 5 м широка. Предвидена е за 20-22 човека. Има една маса, една пейка, има един двоен прозорец с мрежа, който се отваря. Има тоалетна и мивка, но в този момент мивката беше счупена. В коридора извън килията имаше телефон. Когато ни извеждаха на разходка това ставаше в едно хале, което е покрито. В това хале се провеждаха разходката на тези, които са приходящи, следствени, преди да бъдат разпределени по отряди. Само в това хале сме ходили, на открито не сме извършвали разходка. Не е имало повече от 20-22 човека, колкото са били вишките, толкова хора бяхме. Почти винаги сме били около 15-16 човека.

СЪДЪТ предяви на свидетеля снимка, намиращи се на стр. 25 от делото с въпрос дали свидетелят може да посочи това ли е телефона, който е бил там.

СВИДЕТЕЛЯТ – Това не е снимка на телефона, който беше тогава там. Този е сниман сега. Телефонът се намираще на етаж, на който е килията, извън килията до кабинката на постовия полицаи. Разстоянието от телефона до килията е може би 15-20 метра. Телефонът е с карта. Телефонът на снимката е от карето, където се правят разходките, но той е монтиран сега, но при карето 2018 г. нямаше телефон.

АДВ. П. – Нямам повече въпроси.

На въпрос на ищеца

СВИДЕТЕЛЯТ – Хигиената в К. беше нулева. Аз бях отговорник на килията и почиствах, но ми се даваше само кофа с вода и парцал, без никакви препарати. Боклукът се замиташе в края на килията до тоалетната, защото нямаше кошче. Когато се извършваше разходката се допускаше да се изхвърли и този боклук. Имаше само една пейка и една маса и храненето се извършваше на смени, защото не можехме да се съберем толкова много хора на една маса и се редувахме. Максимум 5 човека се

събираха. Б. се държеше под долната вишка на земята. Имаше 2 шкафчета, които бяха много счупени и почти не се използваша, защото бяха пълни с хлебарки и дървеници. За осветление служеше една лампа тип пура, само една за цялото помещение. Лампата работеше постоянно. Таванът в стаята беше висок горе-долу около 4 метра.

УТОЧНЯВАЩ ВЪПРОС на адв. П. – Свидетелят – Пурата беше стандартен размер, но не достигаше за цялото помещение, тя е около 1 м, 1.5 м максимална дължина. Мивката беше счупена и водата се стичаше директно на земята. Мивката беше в банята и водата се оттичаше в общия сифон към душа, който беше един маркуч, вързан с тел. По принцип в килията бяхме заключени 23 часа, отключваха ни 1 час по време на разходката. Тогава аз бях на строг режим. Всичките бяха на строг режим.

На въпрос на ищецът – Свидетелят – Разрешаваше се обаждане по телефон само по време на разходка. Много рядко се случваше при спешна нужда да се отвори, почти не ни се отваряше, независимо от необходимостта. Когато повикаме старшината не отговаряше веднага, обикновено изпращаше някой от лишените от свобода да провери за какво става дума, но почти не отваряше.

СТРАНИТЕ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля. Същият беше изведен от залата от служителите на ГД „Охрана“.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П., ИЩЕЦЪТ, ПРОКУРОРЪТ – Нямаме доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената с молба на ответника от 28.06.2021 г. докладна записка, както и представения с писмо от 27.08.2021 г. на омбудсмана на Република България годишен доклад за 2019 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П. – Считам, че от събраните по делото доказателства, както писмени, така и гласни в днешното съдебно заседание се установява основателността на направените искове от Н. Р.. С оглед процесуална икономия моля да ми дадете срок за писмена защита като моля да съобразите излизането на протокола.

ИЩЕЦЪТ – Моля при постановяване на решението да имате предвид докладите на омбудсмана на Република България като национален превантивен механизъм.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмена защита на адв. П..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

