

Протокол

№

гр. София, 30.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 30.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10771** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ С. А. М. - редовно призван, явява се лично, доведен от Затвора-С. и с адв.Г., с пълномощно, приложено към писмена молба от 22.01.2020г.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ на ЗАТВОРА-С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

адв.Г. – Считаме, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, нарушено е правото на защита на доверителя ми, а именно разпоредбата на чл.46, ал.2, изр.последно и ал.1, изр.1, предл.1 ГПК, тъй като връчването е станало чрез заинтересована страна и документите не са били в цялост. Доказателствата не са били изпратени в запечатан плик или пликът е бил разпечатан. На доверителят ми не е дадена възможност да подготви защитата си по делото и да защити правата си. В тази връзка представяме и моля да приемете 2 бр. писмени молби, където сме изразили обстойно становището си по делото. Моята молба поддържа становището да не се дава ход на делото. Относно приложените в кориците на делото доказателства, с протоколно определение от 16.01.2020г. е дадена възможност на жалбоподателя да се запознае със същите. Оспорваме представените писмени доказателства от ответника.

юрк.М. – Считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание. Относно изложените аргументи от адв.Г., считам че това не е исково производство и нашите разпоредби не намират приложение тук. Запознах се с днес представените 2 бр. молби от жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното

съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили 2 бр. писмени молби от жалбоподателя, депозираны преди съдебното заседание в деловодство на състава чрез неговия процесуален представител, съответно в 11.12ч. и 11.23ч. В същите се излагат възражение за наличие на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. В молбата от името на адв.Г. са формулирани и доказателствени искания, както и се прави оспорване на различни заповеди, на които не са посочени техните издатели, а са посочени само техните номера.

ДОКЛАДВА на страните постъпило на 19.11.2019г. писмо от процесуалния представител на ответника ведно с приложени писмени доказателства по опис.

адв.Г. – Запозната съм с тези доказателства, но моят доверител не се е запознал, той държи да се запознае лично с тях.

юрк.М. – Да се приемат представените от нас писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, по опис, депозираны с писмена молба от 19.11.2019г.

НАМИРА също така, че с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че същият не се е запознал със същите, следва да му бъде предоставена възможност да се запознае с тях, поради което ВРЪЧИ заверени копия от същите лично на жалбоподателя в съдебната зала.

адв.Г. – Моля да се изиска служебно справка от ГДИН по подробно посочените номера на заповеди за процесните периоди, на основание на кои заповеди са назначени съответните лица, изпълняващи длъжността началник на затвора, като се представят същите надлежно подписани, както и допълнително да се представят изисканите от нас две заповеди. Твърдим, че лицето, което е издало заповедта, не е имало качеството началник на затвора и оспорваме така представените по делото заповеди, както и оспорваме Заповед № Л-262/16.09.2019г., на основание на която процесуалният представител на ответника се легитимира като пълномощник. Лицето, което я е подписало няма качеството началник на затвора. В този период друго лице е изпълнявало длъжността началник на затвора. Съдържанието на трите заповеди взаимно се изключва. Тъй като не може едновременно три лица да изпълняват длъжността началник на затвора, най-малкото няма такава законова норма или заповед на министъра на правосъдието, което да назначава едновременно трите посочени лица в трите отделни заповеди, представени от ответника по делото. Твърдим, че същото съвпадение на периоди с назначаване на различни лица като началник на затвора като застъпване е от 01.01.2019г. до 15.08.2019г., с оглед на което правим доказателствено искане да се изискат от ГДИН всички заповеди, които са издадени и по силата на което са назначени лицата, изпълняващи длъжността началник на затвора за времето от 01.01.2019г. до 31.12.2019г.

юрк.М. – Считаю искането за неоснователно. Мисля, че съм представила

доказателства за компетентността на издателя на процесния акт, видна е неговата компетентност. Моля да не се уважават доказателствените искания на процесуалния представител на жалбоподателя. Министърът на правосъдието не назначава началника на затвора, а главният директор.

Съдът намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ справка за оправомощените длъжностни лица, които да изпълняват длъжността началник на затвора-С., за периода 01.01.2019г. до 30.09.2019г.

адв.Г. – Моля да ни се допуснат главни доказателства, а именно разпит на трима свидетели, в режим на призоваване, за което представяме молба относно обстоятелството, че доверителят ми физически не може да изпълнява длъжността, тъй като е преместен от 7 във 2 група. Той стои в кухненския блок, не се движи. Лицата, които сме поискали да дадат показания ще посочат, че физически е възможно доверителят ми да изпълнява длъжността. Неговото задължение е да предаде храната на отговорниците на отделните групи, като отговорникът единствено седи в кухнята, приема и предава храната, което физически му позволява. Последното лице ще даде обяснения във връзка с преместването на доверителя ми от 7 във 2 група, по причина че доверителят ми е отказал да даде урина за изследване, тъй като единственият по закон тест, който се приема за верен, това е кръвен тест, но в затвора не се прави това изследване. Жалбоподателят изрично е заявил, че желае да му бъде извършен кръвен тест, но извършен по законен начин, като изрично е заявил, че ако затвора не може да направи това изследване, ще поеме заплащането на изследването да бъде направено в друга болница. Представям и моля да приемете за сведение решение на Административен съд – Пазарджик, със същия предмет, където съдът е постановил, че единствено валидният тест е кръвния и е постановен съдебен акт в полза на доверителя ми. Представеното решение е по повод преместването на доверителя ми от затвора С. в затвора П., и с оглед защита правата на жалбоподателя и справедлив процес, мотивите на това решение са важни, опровергават изложеното в отговора на ответника, поради което моля да бъде прието и ценено от съда.

юрк.М. – Счита за недопустимо искането за разпит на посочените в молбата на пълномощника на жалбоподателя свидетели. Все пак ако бъдат допуснати, моля да бъде допуснат като свидетел инспекторът по социална дейност, който пряко отговаря за лишения от свобода, за да изложи своето виждане възможно ли е или не това искане.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО – Моля да бъде призован социален инспектор И., който пряко отговаряше за мен.

юрк.М. – В момента има нов социален инспектор на 7 група.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО – Не го познавам.

адв.Г. – Считаме, че за да се издаде тази заповед, следва да се изиска становището на социален инспектор, който да даде становище относно заповедта, но тази процедура не е спазена, ако противната страна твърди нещо, моля да представи това становище със съответен входящ номер от регистрите, както и справка за истинност на издадената заповед към датата на издаването ѝ.

юрк.М. – Съгласно закона за изпълнение на наказанията – чл.96, т.3 и т.4, лишените от свобода имат задължение да оказват съдействие при проверка за наличие на упойващи вещества, няма задължение за извършване на кръвни тестове, не можем да извеждаме лишените от свобода във външни лечебни заведения, за извършване на кръвен тест. В болницата в затвора такава услуга не се предоставя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО – В болницата в затвора С. ми е взимана кръв многократно, има лаборатория и взима кръвни проби.

СЪДЪТ намира, че на този етап искането за допускане на свидетели е неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на свидетели, посочени в писмена молба от адв. Г., представена в днешното съдебно заседание

От друга страна намира служебно, че следва да бъде изискана справка от началника на затвора, във връзка със задълженията по длъжността отговорник по прехраната на 7 група, в която справка да бъде посочено какво следва да извършва лишеният от свобода, на който е възложено да работи като отговорник по прехраната на 7 група; какви са неговите задължения; свързани ли са с придвижване на територията на кухненския блок, както и на територията от кухненския блок към територията, определена за всяка една група.

ЗАДЪЛЖАВА процесуалния представител на ответника да представи изисканата справка в 14-дневен срок от днес.

СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА СЪЩОТО ЗА 12.03.2020г. – 11.00ч., за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ жалбоподателят чрез началника на Затвора-С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: