

# Протокол

№

гр. София, 11.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 11.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **399** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,21 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ Т. М. М. И., редовно уведомен се явява адв. Д. надлежно упълномощена.

ЗА ОТВЕТНИКА ДИРЕКТОР НА СЗОК С., редовно уведомен - юриск. К., надлежно упълномощена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. С., се явява.

Процесуалните представители на страните: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът намира, че не са налице процесуални пречки и ход на делото следва да бъде даден, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение на съдебно-икономическа експертиза (СИЕ), представено на 03/02/2020 г.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. С. С., 65 г. български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл.291 от НК,

ОБЕЩАВА да даде заключение по знание и съвест.

ВЛ : Поддържам заключението.

ВЛ (на въпрос на адв Д.): Установих, че по делото липсва протокол от 24/01/2018 г. касаещ първо тримесечие на 2018 г., изисках го за нуждите на експертизата от СЗОК , той ми бе представен, констатира че за второто тримесечие по делото са представени

два идентични екземпляра.

адв. Д.: Моля експертизата да отговори и посочи размера на превишението като има предвид медицинските направления по делото, неподлежащи на регулация както следва, лист 111, мед. направление № 850, лист 112 мед.напр. № 796 , лист 222 мед.напр. 1017; на лист 275 – мед.напр. № 1050; лист 294 - мед.напр 1152 лист

Правя искане към вещото лице, което моля съдът да допусне след като се запознае с информацията, която се намира в СЗОК и проверка в лечебното заведение да отговори: има ли неувоен размер СМД, след като се запознае с протоколите за възлагането им за трето и четвърто тримесечие на 2018 г. , освен това по въпроса има установена практика на ВАС, шесто отделение за преценка поведението на лечебното заведение в годишен аспект. Правя искане и на основание чл. 15 от Правилата за реда за определяне на броя на назначаваните специализирани медицински дейности и с оглед това, че бюджетът на Касата се определя на годишна база, впоследствие се разпределя по тримесечия, тоест доверителят ми не е ощетил бюджета на Касата. Моля да ми дадете възможност да прецизирам искането си в молба, както и доказателства, които ответникът да представи по делото, които не са приложени към административната преписка, необходими на вещото лице.

Юриск. К.: Оспорвам искането, процесно е второто тримесечие, ел. отчети са официални документи, с електронен подпис.

Съдът намира искането на пълномощника на жалбоподателя за допускане на въпроси, по които съдът вече се произнесъл и е оставил без уважение, за основателно и следва да отмени определението си от предходно съд.з., както и да уважи искането като задължи ответника да представи доказателства, необходими на вещото лице. В тази връзка

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението си от предходно съд.з. , с което с оставил без уважение поставените от процесуалния представител на жалбоподателя задачи.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя да конкретизира и допълни задачите на СИЕ, както и доказателствата, които твърди, че не са приложени от ответника с писмена молба.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 14/04/2020 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните уведомени чрез процесуалните ди представители, както и вещото лице по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:48ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

