

Протокол

№

гр. София, 22.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7718** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Голдеър Хендлинг България“ ООД – редовно призован по смисъла на чл. 51 ГПК чрез лице, което сътрудничи на процесуалния представител адв. Р., представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главен директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ – редовно призован, се представлява от юрк. П., с представено пълномощно от днес.

СПП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на жалба на „Голдеър Хендлинг България“ ООД срещу Писмо № 40-02-159 от 7.07.2025г TLP- G на Главен директор на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“, обективизиращо Предписание „да извършва постоянна проверка и актуализация на работните графици въз основа на постъпваща диспечерска информация за полетни закъснения“ със срок за изпълнение, постоянен, с искане за прогласяване нищожността му, евентуално отмяната му като незаконосъобразно.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Р. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените документи като доказателства по делото. Правя доказателствено искане за допускане на свидетел при довеждане за начина на извършване на проверката, реалните констатации и че проверката е извършена като организационна и превантивна мярка, а не като мярка по Кодекса на труда.

Адв.Р. – Възразявам на искането за допускане разпит на свидетел. Компетентността и законодателството, по което е извършена проверката не се установява чрез свидетел и чрез така посочени обстоятелства за които да се разпита свидетеля, няма да се установи нищо, което да е от значение за настоящия спор – в т.ч. относно начина на извършване на проверката, където няма спор, няма спор относно законосъобразността на предписанието, както и наличието на компетентност.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

ОСТАВЯ без уважение доказателственото искане на ответника за допускане на гласни доказателства, тъй като фактите, за които се иска установяването посредством разпит на свидетел не подлежат на доказване с това доказателствено средство.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените обжалваното предписание по съображения в жалбата. Както е посочено в жалбата – липсва компетентност от постановяване на актове от ГДГВА, регулирани от трудовото законодателство и считам, че физически е невъзможно работни графици са служители на летището да се актуализират всяка минута съгласно ежеминутно постъпваща диспечерска информация. Това ще наруши не само задължението на работодателя и наземния оператор, а и ще наруши правата на служителите, които биха били в неяснота в кои моменти да са на работното си място и в кои моменти могат да напускат работното си място. Претендирам разноски. Представям списък на разноските, с препис за ответника.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите предписанието. Същото не е издадено във връзка с трудови отношения или с прилагане на Кодекса на труда, а е мярка във връзка с безопасността и качеството на наземното обслужване, което задължение произтича от Закона за гражданското въздухоплаване, както и че е издадено с оглед вече съществуващо задължение на наземния оператор. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 5-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: