

Протокол

№

гр. София, 28.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 28.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **4142** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 14.43ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв. З. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОУИ С., се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

С §44, т.2 от ПЗР на ЗИД на ЗДДС /ДВ, бр.94 от 30.11.2012г./ и изменението на разпоредбата на чл.152, ал.2 ДОПК наименованието на ответника е променено от дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика”, предвид което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение в наименованието на ответника, който да се счита директор на Дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика.

Адв.З. – Водим допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличност на свидетеля:

П. Д. Ц. – 60 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

По въпроси на адв.З., свидетелят каза – Аз съм директор на [фирма]. Мой търговски партньор имаше интерес от закупуване на перушина и по този повод бях създал контакт с директора на [фирма] в началото на 2011г., тъй като те разполагаха с необходимото количество. Стоката се намиреше в един склад в [населено място]. Първите два пъти, когато видях стоката, тя беше в идеално състояние. След майските празници вече финализирахме сделката, даже клиентите от Г. бяха видели мострите и когато отидох пак в склада състоянието на тази перушина беше под всякаква критика. Показаха ми протоколи на някакви комисии, стоката беше насочена към екарисажни предприятия, тъй като била намокрена от дъждове, а това е капризен артикул.

По въпроси на юрк.Б., свидетелят каза – Първите два пъти съм видял стоката през м.януари 2011г. Ние говорихме за пет тона, на мен ми е трудно да кажа какво е било точно количеството, но те казаха, че разполагат с това количество. Второто ми ходене беше свързано с вземане на мостри.

По въпроси на съда, свидетелят каза – Складът, в която се съхраняваше перушината, беше огромно хале в [населено място]. Той се намира в птицекланица, в района на самото предприятие. Част от перушината беше в найлонови торби, а друга част в кашони. На кашоните мисля, че беше отразено количество. Касае се за съвременно предприятие. Складът мисля, че беше от железобетонна конструкция. Освен перушината други вещи в склада нямаше. Принципното ползването на перушината е за пухени завивки и за якета.

След приключване на разпита свидетелят беше освободен и напусна залата.

Адв.З. – Нямам други доказателствени искания.

Юрк.Б. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.З. – Моля да уважите жалбата по съображения, които ще представя в писмен вид.

Юрк.Б. - Моля да отхвърлите жалбата, предвид изложеното в решението на дирекция ОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Ще представя писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните едноседмичен срок за депозиране на писмени становища по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: