

РЕШЕНИЕ

№ 10846

гр. София, 19.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12447** по описа за **2025** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно процесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по жалба на ИП "МК Брокерс" АД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № 3689 от 14.09.2025 г. постановено по нахд № 6652/2025г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО,22-ри състав. С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-79 от 07.04.2025 г., издадено от заместник-председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което на дружеството-жалбоподател на основание чл. 23, ал. 2, т. 2 от Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти (ЗПМПЗФИ) са наложени три имуществени санкции в размер на по 7 000 лв. всяка за извършени две нарушения на чл. 16, § 2 от Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г.

С жалбата се релевират възражения за неправилно приложение на материалния закон и допуснато съществено процесуално нарушение – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и 2 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН. Според касатора наказващият орган неправилно е приел, че деянието е съставомерно, приложил е формален подход, нарушил е принципа *ne bis in idem*, допуснал процесуални пропуски. Счита, че в случая не са били налице обстоятелства, които да обосноват извод за манипулативно поведение, така че касаторът да подаде уведомление. На следващо място се сочи, че наложеното наказание е явно несправедливо и не кореспондира с целите заложиени в

чл. 12 от ЗАНН, като се излагат съображения и за маловажност на случая. По същество от съда се иска да отмени обжалваното решение и потвърденото с него НП, а в условията на алтернативност да се приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, алтернативно да се измени НП и да се намали размера на наложените санкции до минималния такъв.

В съдебно заседание, касаторът редовно уведомен, се представлява от юрк Н., която поддържа жалбата.

Ответникът - заместник-председател на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност" се представлява от юрисконсулт П., която оспорва касационната жалба и моли съда да потвърди обжалваното решение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП моли съда да потвърди решението на Софийски районен съд.

Административен съд София - град, 13 касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Настоящият съдебен състав споделя установената от СРС фактическа обстановка, поради което счита, че не е нужно да я преповтаря, поради което на основание чл. 221, ал. 2 АПК препраща към мотивите на СРС. В конкретния случай изводите относно фактите по делото в пълна степен се подкрепят от събрания доказателствен материал. Преценката за правилност и за безспорна установеност на фактите от значение за предмета на настоящото производство почива на точна правна интерпретация на събрания в хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция доказателствен материал. По отношение фактическите констатации спор няма като последният се свежда до произтичащите от тях правни изводи.

В изпълнение на изискванията на чл. 314, ал. 1 НПК, вр. чл. 84 ЗАНН, въззивният съд е разгледал жалбата по същество, като е изследвал правилното приложение на процесуалния и материалния закон. При така извършената проверка е счел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, вкл. по чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, обуславящи отмяна на НП, като АУАН и НП изхождат от компетентни длъжностни лица.

Решението на съда е валидно, допустимо и правилно.

Фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на свидетеля У. и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото в каквато насока има наведени твърдения пред

настоящата инстанция.

Правилно районният съд е приел, че касаторът е нарушил чл. 16, § 2 от Регламент (ЕС) № 596/2014, съгласно който всяко лице, натоварено професионално с организирането или извършването на сделки с финансови инструменти, установява и поддържа ефективни правила, системи и процедури за откриване и съобщаване за подозрителни нареждания и сделки. Ако това лице има основателно подозрение, че дадено нареждане или сделка с финансов инструмент, независимо дали са направени или изпълнени на място на търговия или извън него, биха могли да представляват злоупотреба с вътрешна информация, манипулиране на пазара или опит за злоупотреба с вътрешна информация или манипулиране на пазара, то уведомява незабавно компетентния орган, както е посочен в параграф 3.

Безспорно касаторът, в качеството си на инвестиционен посредник, се явява именно лице, което по занятие т. е. професионално организира и извършва сделки с финансови инструменти, което го прави субект на посоченото задължение. Компетентният орган в случая е заместник-председател на КФН, като уведомяването става чрез доклад.

Легалната дефиниция на понятието "манипулиране на пазара" се съдържа в чл. 12 от Регламента. В Приложение I на Регламент (ЕС) № 596/2014, част А „Показатели за манипулативно поведение във връзка с неверни или подвеждащи сигнали и с определянето на определената цена“ е направено неизчерпателно изброяване на показатели за манипулативно поведение във връзка с неверни или подвеждащи сигнали и с определянето на определена цена. Посоченият списък е за целите на прилагането на член 12, § 1, б. а) от Регламент (ЕС) № 596/2014, следователно когато участниците на пазара и компетентните органи проучват сделки или нареждания, те следва да взимат предвид именно посочените критерии. Част от тези критерии съгласно Приложение I, буква А "Показатели за манипулативно поведение във връзка с неверни или подвеждащи сигнали и с определянето на определена цена" са и следните обстоятелства: а) степента, в която дадените нареждания или предприетите сделки представляват значим дял от дневния обем сделки със съответния финансов инструмент,..., по-специално когато тези дейности водят до съществена промяна на техните цени; б) степента, до която дадените нареждания или предприетите сделки от лица със значима дълга или къса позиция в даден финансов инструмент,..., водят до съществени промени на цената на този финансов инструмент,... в) дали предприетите сделки не водят до промяна на действителния собственик на финансовия инструмент ..., г) степента, в която дадените нареждания или предприетите сделки, или отменените нареждания обхващат краткосрочна смяна на позицията... и могат да бъдат свързани със съществени промени в цената на всеки от тях, д) степента, в която дадените нареждания или предприетите сделки са концентрирани в кратък отрязък от време на пазарната сесия и и водят до промяната на цената, която впоследствие се обръща, е) степента, в която дадените нареждания променят представянето на най-добрите оферти „купува“ или „продава“ на даден финансов инструмент ...или по-общо представянето на дневника за нареждания, с който разполагат участниците на пазара, и биват отменяни преди изпълнението им и ж) степента, в която дадените нареждания или предприетите сделки по или около определено време, когато се изчисляват справочните цени, цените на сетълмент и оценките, и водят до ценови промени, които оказват въздействие върху подобни цени и оценки.

В конкретния случай подадените нареждания за всяка една от процесните дати напълно покриват критериите по б. "а", „в“. Посочените сделки за всяко от лицата показва, че преди сключването

им всяко от лицата е притежавало 40 акции от капитала на „ВФ Алтърнатив“ АД. Със сключването на сделките са превъртени притежаваните от тях акции от капитала на Е., като след сделките всяко едно от лицата е запазило притежавания брой акции от капитала на „ВФ Алтърнатив“ АД. Видно от търговията с акциите от капитала на Е. в периода 27.05.2024г-12.06.2024г. не е имало други сделки с акциите на същия. Чрез тези сделки не се променя експозицията на лицата в капитал на „ВФ Алтърнатив“ АД, като само се създава впечатление за активност на пазара.

Правилно е прието, че процесните сделки попадат в хипотезата на б. в) дали предприетите сделки не водят до промяна на действителния собственик на финансовия инструмент, от раздел А на Приложение I от Регламент №596/2014 , като същите илюстрират практиката „сделки пране“, а именно необичайно повтаряне на сделки сред малък брой страни за определен период от време от Приложение II от Делегиран регламент /ЕС/2016/522.

Същите попадат и в хипотезата на б а) т.і – „сключване на сделки, което е вероятно да даде неверни или подвеждащи сигнали по отношение на предлагането и търсенето на финансов инструмент.“

С оглед параметрите на гореописаните нареждания ИП "МК Брокерс" АД е следвало да ги идентифицира като подозрителни за пазарна манипулация, респективно и действайки съобразно собствените си правила да подаде до заместник- председател на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност" доклад за съмнителни нареждания и сделки. Безспорно процесните сделки са икономически необосновани, показват липса на инвестиционно намерение, тъй като в кратък срок от време от името и за сметка на лицата да пъти са продадени и след това закупени едни и същи на брой акции от капитала на Е. при еднакви или сходни цени, експозицията на всяко от лицата не се е изменила, а сделките вероятно дават неверни или подвеждащи сигнали по отношението на търсенето и предлагането на акции от капитала на Е.. Достатъчно е да има съмнение за манипулиране на пазара, а в конкретния случай такова безспорно би могло да се формира.

Като не е изпълнил това си задължение касаторът е извършил вменените му нарушения на чл. 16, § 2 от Регламент (ЕС) № 596/2014. В тази връзка несъстоятелни се явяват твърденията за липса на обстоятелства, които да обосноват дължимо от него поведение, както и липсата на съставомерност. Фактът, че жалбоподателя не е формирал подозрение, за което да сигнализира не означава липа на съставомерност, а точно обратното – запълва съдържателно изпълнителното деяние. Без значение е и какво качество е имал клиентът на жалбоподателя, доколкото той отговаря за собствено дължимо поведение.

Нормите на ЗЧРБ, свързани с издаването на разрешение за постоянно пребиваване в страната не дерогират приложението на изискванията на Регламента ЕС №596/2014 и сключването на сделките следва да бъде съобразено със забраната за манипулиране на пазара. Правилно е отбелязано в НП, че инвестициите, извършени чрез тях могат да бъдат основание за получаване на разрешение за постоянно пребиваване, като предварителните одобрения от Българска агенция за инвестиции БАИ и издаденото от нея одобрение на направените инвестиции, нямат отношение към характера и същността на извършените сделки.

Посочените в НП подробно изброени факти по сключените сделки по дати и минути,

действително водят до извод, че е налице предварителна съгласуваност на сделките, така че при подаването на насрещните нареждания и тяхното изпълнение от страна на Посредника практически се изключва вероятността от сключване на сделки между други страни и с друго посредничество, различно от наредителя за продажби и наредителя за покупки, и изпълнителя на нарежданията ИМ „МК Брокерс“ АД.

Не е нарушен принципът *ne bis in idem*, доколкото всяка от поредицата сделки е извършена от различни лица, за които е следвало да следи посредникът. Следователно са извършени отделни нарушения, които осъществяват един и същи състав, а наказанията следва да наложат поотделно за всяко от тях.

Напълно се споделят изводите на съда и за липса на основания за приложимост разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. В случая липсват доказателства за наличие на каквито и да било смекчаващи отговорността обстоятелства, които въз основа на преценката дали се явяват изключително или многобройни такива, да обосновават липса или по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от този вид. Размерът на санкциите също е правилно установен, същият надвишава с 2000 лв. минималния възможен размер, като за това преценката е направена с оглед постигане на целта по чл. 12 от ЗАНН.

В случая, макар и лаконични са изложени мотиви относно размера на санкцията. Настоящият състав счита, че същият е правилно определен, тъй като поведението на касатора показва повтораемост и многократност в кратък период от време, липса на професионална критичност и аналитичност по отношение на обективните данни по сделките и невъзможност за формиране на правнозначими изводи.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да се остави в сила.

С оглед изхода на делото и съобразно чл. 63д, ал. 3 ЗАНН, основателно е искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение.

Размера на последното съдът определя на 130 лв., съобразно чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съгласно която възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 130 до 190 лв.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр.2 ЗАНН, Административен съд София – град, 13 касационен състав.

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3689 от 14.09.2025 г. постановено по нахд № 6652/2025г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 22-ри състав.

ОСЪЖДА Инвестиционен посредник "МК Брокерс" АД,[ЕИК] да заплати на Комисия за финансов надзор 66,46 евро/ шестдесет и шест евро и четиридесет и шест цента/, дължимо възнаграждение за юрисконсулт.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

