

# Протокол

№

гр. София, 10.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8493** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ВЕОЛИЯ ЕНЕРДЖИ ВАРНА" ЕАД – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“ – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Вещо лице – В. Г. П. – редовно призована, явява се лично.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото допълнително заключение по допуснатата допълнителна СИЕ на 02.11.2022 г. от ВЛ П..

ВЛ П. със снета самоличност по делото.

ВЛ предупредено за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК. Обеща да даде обективно заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

Адв. А. – Във връзка със задача 1, по отношение на направената съпоставка, между стойността на прогнозните амортизации, включени в цените и отчетените: Отчита ли се разликата на базата активи, въз основа на които са определени тези стойности? Задавам този въпрос, тъй като прогнозната стойност, включена от цените, е определена на база на активите за един доста заден период. През ценовия период, за който са отчетени тези амортизации имат някакво движение на активите. Т.е. има ли съпоставка между базата, върху която са изчислени амортизациите?

ВЛ П. – Няма съпоставка на базата. Става въпрос за разходите за амортизации, които са подадени като прогноза от дружеството, които в разглежданото решение, комисията е приела в заявения размер и поисканата съпоставка с представените от "Веолия енерджи Варна" ЕАД. Вече към изтичане на този регулаторен период, към следващото заявление, се подава отчет за регулаторния период. След този отчет за регулаторния период, така както са поставени задачите, е извършена тази съпоставка. Като отчетите от дружеството не обхващат изцяло отчетения регулаторен период, тъй като към тридесети март, когато се подават заявленията, не е бил изтекъл периода. Така че, това са данните на "Веолия енерджи Варна" ЕАД подадени като отчет, които включват, вероятно, до февруари, март месец, отчетни данни и някакви очаквания - прогнозни данни за останалия период от три месеца. С този подаден отчет от дружеството е направена тази съпоставка.

Адв. А. – В т. 3 от заключението е записано, че: „Утвърдените необходими годишни приходи превишават отчетените с 768 хил. лв.“ Бихте ли обяснили, какво означава това? Означава ли, че общата сума на разходите не се покрива от тези приходи? Това недозет приход ли е на дружеството?

ВЛ П. – Тук се отнася същото за данните за отчетен период, за които току що казах. Става въпрос за същия представен от дружеството отчет, който е представен към следващото заявление. Тези необходими приходи, за които се прави съпоставката включват: отчетени разходи и посочени от дружеството като отчетена възвръщаемост. Така че, не съм правила изрично изследване за причините, поради които се констатират тези разлики. Задачите бяха просто да се направи съпоставка с посоченото от дружеството, а това не означава, че е налице приход. Означава, че по данните представени от дружеството се сочат по-малко направени разходи, със съответна възвръщаемост, което води до по-малка сумарна стойност на отчетени

необходими годишни приходи, от тези които са одобрени и потвърдени от комисията за този период. Моля, да се има предвид още един детайл, че говорим за едногодишен период, представен към следващото заявление. Разглежданото Решение № Ц-30 от 28.07.2021 г. е било валидно девет месеца, тъй като цените на топлофикационните дружества и на "Веолия енерджи Варна" ЕАД са били изменени от 01.04 и от 01.05 заради цената на природния газ. Има детайли, които не се отчитат в този отчет.

Адв. А. – Тъй като се прави съпоставка между определени разходи, а от представените от ответника документи, включително и справка № 4, е видно, че количествата енергия, заложиени в решението, с което са утвърдени цените, са по-високи от отчетените количества, като продажба на енергия, което на практика би следвало да се отрази върху приходите на дружеството. Това вярно ли е ?

ВЛ П. – Възможно е. По-малкото необходими приходи като отчет да се дължат на по-малкото произведено количество електрическа енергия, което води до по-малко променливи разходи, които съответно се отразяват и в по-ниски необходими годишни приходи.

Адв. А. – В тази връзка, променят ли се заложените по-големи количества енергия при определяне на по-ниски цени?

ВЛ П. – Не еднозначно. Количествата се отразяват в намаление на цената по отношение на основно-постоянните разходи и на възвращаемостта, които са абсолютни стойности и не зависят от количества. Променливите разходи са зависими от количествата, колкото по-голямо е количеството, толкова повече са и променливите разходи. Така, че цената се влияе в намаление при по-големи количества само от постоянните разходи и възвръщаемостта.

Адв. А. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

Юрк. В. – Разходите за амортизации влияят ли се от количествата? Цената на квотите влияе ли се от количествата?

ВЛ П. – Не. Разходите за амортизациите са основно-постоянни разходи, които не зависят от количествата. Тяхната абсолютна стойност, колкото по-голямо количеството, толкова намалява стойността на единица в цената. Цената на квотите също не се влияе от количествата. Но разходите за квоти, тъй като са променлив разход, се влияят от количествата, и се изменят в частта на количествата.

Юрк. В. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ след като изслуша заключението на ВЛ П. и след като изслуша становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение от ВЛ П..

ИЗДАДЕ се РКО на ВЛ П., с оглед определения депозит в размер на 550 лева, внесени изцяло по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Считаю, че решението е неправилно и незаконосъобразно, поради което моля да бъде отменено. Претендирам разходите, които са за платена държавна такса и възнаграждение на ВЛ, които са приложени по делото. Не претендирам адвокатско възнаграждение. Моля за срок за депозиране на писмени бележки по делото.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Комисията е изпълнила указанията на съда и прилагането на закона. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, както и разноски за възнаграждение на ВЛ.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да депозира писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: