

Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4552** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ К. П. В., редовно уведомен, представлява се от адв. Н. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице П. Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок преработено заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 04.04.2022 г. от жалбоподателя във връзка с протоколно определение от 21.03.2022 г., към която са приложени фактури, справки от счетоводството и договор от 01.10.2017 г., сключен между [фирма] и [фирма], който е идентичен с договор представен на лист 120 от административната преписка.

ДОКЛАДВА молба-становище постъпило на 14.04.2022 г. от юрисконсулт Н. пълномощник на ответника по представените доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ: Вещото лице не е отговорило на всички поставени въпроси, жалбоподателят не е представил всички необходими документи.

АДВ. Г.: Затова ми беше искането да се направи проверка в счетоводството, за да се провери всичко.

СЪДЪТ: Дори да се направи проверка в счетоводството, тези документи които ползва вещото лице, вие трябва да ги приложите и по делото.

АДВ. Г.: Аз ще ги приложа по делото, стига да знам кои да бъдат. Само да представя справка, не знам кои трябва да бъдат. Справката, сама по себе си не доказва нищо.

СЪДЪТ: Вещото лице е казало, че липсват справки за хронология на сметки 503 и 501, както и за група 70 справка, за да може вещото лице да отговори следва да му се даде достъп до вашето счетоводство.

АДВ. Г.: Ще ги представя, стига да знам точно кои. Осчетоводяването не може така да се направи. Аз искам да докажа, че нещата са налични, като осчетоводяване, защото се твърди обратното от органите по приходите.

СЪДЪТ: Трябва вещото лице да го допуснете до счетоводството, да работи и всички документи, които то провери и не са налични, трябва да ги представите.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Делото е от 2021 г., жалбоподателят отдавна си е направил искането за експертиза и смятам, че всеки който е запознат със спора е наясно какви документи са нужни, за да даде вещото лице отговор на поставените въпроси. Вещото лице многократно е искало от счетоводството на жалбоподателя, включително и за изготвяне на допълнителното заключение тя ще отговори подробно, но видно от отговора на заключението тя е искала, но не са и предоставени документите.

СЪДЪТ: Ако се представят тези сметки по група 70 и по сметки 501 и 503 това ще даде възможност вещото лице да отговори.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Вещото лице няколко пъти каза какви документи и трябва, за да даде отговор, но явно не получава същите. Аз считам, че това е с оглед протакане на делото.

АДВ. Г.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно - счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К., 48 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси и не възразявам да бъде прието заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: При отговора на 3 задача, на стр. 10 от заключението, в таблица 2 по първите 5 фактури, вещото лице е посочило плащане в брой. Въпросът ми е, дали това заключение се води относно счетоводното отразяване по сметки или на вещото лице са и били представени фискални бонове към въпросните 5 фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На стр. 10 в таблицата срещу тези 5 фактури, освен заплащания, последната колона представлява на коя страница от делото и в кое приложение се намират и това отразява наличието на фискални касови бонове.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното преработено заключение по изготвената съдебно - счетоводна експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 350 лева. Издаде се РКО.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 858 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 350 лева, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на преработено заключението в размер на 858 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 508 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Г.: Аз ще пусна частна жалба.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото, вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

АДВ. Г.: Моля да бъде допусната повторна съдебно-счетоводна експертиза, която да бъде извършена от друго вещо лице, което да отиде на място и да провери счетоводството, осчетоводяването и най-вече търсения отговор на въпроса поставен в т. 5 – Отчетен ли е прихода от реализацията на престираните стоки в счетоводството

за съответната година? Държа да отиде на място вещото лице и да се запознае.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Вещото лице дори и да отиде на място, документите които представят на същото, би следвало да са налични по делото за да можем и ние да се запознаем с тях. Отделно от това предмет на спора е определена доставка, от конкретен доставчик, а не само последваща реализация, която се опитва да докаже жалбоподателя. Оставям на преценката на Съда, доколко е относима и доколко тази задача ще допринесе за решаването на настоящия спор.

АДВ. Г.: Това си е моя работа. Моята защитна линия е такава.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Ние казваме, че спора е конкретна доставка.

СЪДЪТ: Дори и да бъде осигурен достъп на вещото лице, тези документи, с които ще работи то и които не са налични по делото трябва да бъдат представени.

АДВ. Г.: Нормално, така е практиката. Аз исках да работя по заключението на вещото лице, проверил съм това и това и тези документи, а не аз да ги изготвям документите.

СЪДЪТ констатира, че с молба от 14.04.2022 г. ответникът е направил искане за оспорване по реда на чл. 193 от ГПК на представения от жалбоподателя договор от 01.10.2017 г., сключен с [фирма]. Този договор е представен още с административната преписка.

СЪДЪТ предоставя възможност на юрисконсулт Н. да съпостави договор, който е наличен към административната преписка на лист 120 от делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Не поддържам искането си след като констатирах, че е идентичен с представения договор с молба от 04.04.2022 г.

С оглед становището на адв. Г., СЪДЪТ намира за основателно искането му за допускане на изготвяне на повторна съдебно-счетоводна експертиза.

Поради което, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА извършването на повторна съдебно-счетоводна експертиза, като определя първоначален депозит от 300 лева, вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя. След представяне на доказателства за внесен депозит СЪДЪТ в закрито заседание ще определи конкретно вещо лице, което да изготви заключението.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.09.2022 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се призове вещото лице, след внасяне на определения депозит и определянето му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

