

РЕШЕНИЕ

№ 38340

гр. София, 18.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева

Теодора Василева

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Ивайло Занев, като разгледа дело номер **7314** по описа за **2025** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ /И./ - [населено място], срещу Решение № 1743/12.05.2025 г. по н.ах.д. № 615/2025 г. по описа на СРС, 122-и състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № ДАИ-0000439 от 17.09.2024 г., с което на „Амбулатория за индивидуална практика първична медицинска помощ - Дентална - Евродентал клиник“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], дружеството на основание чл.178в, ал.1, т.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл.153б, ал.1, т.1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), вр. чл.4д, ал.1, пред.1 от Наредба № 36 от 15.05.2006 г. за изискванията за психологическа годност и условията и реда за провеждане на психологическите изследвания на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС, на водачи на МПС и на председатели на изпитни комисии и за издаване на удостоверения за регистрация за извършване на психологически изследвания /Наредба №36/ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 лева.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на постановеният съдебен акт, поради неправилно тълкуване на материалния закон. Обосновава се, че съдът неправилно е установил, че са допуснати нарушения при издаването на НП, че е издаден в нарушение на

материалния закон и на целта на закона. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде потвърдено НП. В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, се представлява от юриск. И., която поддържа жалбата.

Ответникът – редовно уведомен, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София - град, 4-ти касационен състав, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши касационна проверка на обжалваното решение, с оглед наведеното с жалбата касационно основание и правомощията си по чл. 218, ал. 2 от АПК, установи следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок и от надлежна страна, поради което е допустима за разглеждане. Разгледана по същество е основателна.

С оспореното решение СРС отменя Наказателно постановление /НП/ № ДАИ-0000439 от 17.09.2024 г., издадено от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ /И./ - [населено място], с което на „Амбулатория за индивидуална практика първична медицинска помощ - Дентална - Евродентал клиник“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл.178в, ал. 1, т.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл.153б, ал.1, т.1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), вр. чл.4д, ал.1, пред.1 от Наредба № 36 от 15.05.2006 г. за изискванията за психологическа годност и условията и реда за провеждане на психологическите изследвания на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС, на водачи на МПС и на председатели на изпитни комисии и за издаване на удостоверения за регистрация за извършване на психологически изследвания /Наредба №36/, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 лева.

За да постанови този резултат, СРС приема от фактическа страна следното:

На 10.10.2012г. Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, издало на основание чл. 153в, ал.4 от ЗДвП на „Амбулатория за групова практика първична медицинска помощ - Дентална - Евродентал клиник“ ООД,[ЕИК], Удостоверение за регистрация № 0060 за организиране и провеждане на първо и второ психологическо изследване по чл. 152, ал.1, т.2 и ал.2 от ЗДвП. С учредителен акт от 20.10.2022 г. посоченото дружество с ограничена отговорност е преобразувано в еднолично дружество с ограничена отговорност- „Амбулатория за групова практика първична медицинска помощ - Дентална - Евродентал клиник“ ЕООД, което е вписано в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел на 31.10.2022г. В Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ - [населено място], е извършена проверка по документи от служител М.И., която установява, че на 22.04.2024 г. в [населено място] - седалище и адрес на управление на дружеството-жалбоподател „Амбулатория за индивидуална практика първична медицинска помощ - Дентална - Евродентал клиник“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е организирано провеждането на първо психологическо изследване по реда на Наредба №36 по чл.152, ал.1, т.2 и ал. 2 от ЗДвП на лицето В. А., което се провело в психологическа лаборатория № 142 с адрес в [населено място], без издадено удостоверение за регистрация по чл.153в, ал. 4 от ЗДвП на името на „Амбулатория за индивидуална практика първична медицинска помощ - Дентална - Евродентал клиник“ ЕООД. Проверяващият експерт констатира, че дружеството, организатор не било регистрирано по реда на чл. 153в от ЗДвП, а ползвало правата на дружество, на което било правоприемник, а именно: на „Амбулатория за групова практика първична медицинска помощ - Дентална - Евродентал клиник“ ООД. Предвид установеното нарушение е съставен на едноличното дружество АУАН № 320630 от 02.07.2024 г. по чл. 153б, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, вр. чл. 4д, ал. 1 от Наредба № 36. Актът бил съставен в присъствието на двама свидетели и управителя на дружеството, като АУАН е подписан от

актосъставителя и двама свидетели, бил е предявен на представляващия дружеството-нарушител, като представителят на дружеството -нарушител е подписал акта с отбелязване, че ще възрази. В преклузивния срок по чл. 44 от ЗАНН, в деловодството на АНО, с Рег. №52- 00-00-5493/05.07.2024г. постъпват писмени възражения с аналогични на посочените в жалбата основания. Без да се предприемат каквито и да е по-нататъшни действия по събиране на доказателства за твърдяното в акта нарушение, въз основа на АУАН, на 17.09.2024 г., при идентично фактическо описание на нарушението и дадена му от наказващия орган аналогична правна квалификация съгласно чл. 153б, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, вр. чл. 4д, ал.1, пр. 1 от Наредба №36, изпълнителния директор на ИА „АА“- [населено място], издал обжалваното наказателно постановление, с което на основание чл. 178в, ал.1, т.1 от ЗДвП наложил на „Амбулатория за индивидуална практика първична медицинска помощ - Дентална - Евродентал клиник“ ЕООД административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева.

Въз основа на тези факти районният съд приема, че е извършено нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП като при процесното НП не е спазена процедурата по издаването му и са налице съществени нарушения на процесуалните правила при издаването му. По подробно изложени съображения районният съд отменя обжалвания ЕФ.

Решението е правилно като краен резултат по следните съображения:

Действително са налице изложените нарушения на процесуалните правила. Настоящият състав на съда обаче намира, че основният порок на оспореното НП е несъставомерността на изложеното от фактическа страна към състава на адм. нарушение, посочен в същото. В случая, с промяната на собствеността на дружеството и неговото преобразуване от еднолично ООД в ООД, т.е. промяна в броя на собственици на дялове в същото, не се прекратява същото и не е налице правомприемство в смисъл на възникване на нов правен субект. Дружеството на практика е същото, видно и от неговия ЕИК като то запазва правата да упражнява дейност по всички издадени му разрешителни и не се налага по никакъв начин тяхното преиздаване. Евентуално може да се приеме необходимост за отразяване на този факт в разрешителното, но това не означава, че същото е загубило своето правно действие, понеже нито е отменяно, нито е загубило правното си действие, поради прекратяване съществуването на титуляра.

По тези съображения следва да се приеме, че решението на СРС е правилно и следва да бъде оставено в сила, макар и по различни от изложените в същото мотиви, без да бъдат коментирани другите наведени в касационната жалба доводи.

Разноски от ответника не се претендират и не следва да се присъждат при този изход на спора.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд – София град, 4-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1743/12.05.2025 г. по н.а.х.д. № 615/2025 г. по описа на СРС, 122-и състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: