

РЕШЕНИЕ

№ 6566

гр. София, 07.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5619** по описа за **2022** година докладвано от съдия Антони Йорданов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от "Алфа България" АД, срещу Решение № 1767/19.05.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95-ти състав, постановено по НАХД № 1522/2022г.

В касационната жалба се твърди, че решението е неправилно, постановено в противоречие с материалноправните разпоредби и при явна несправедливост на наказанието. Според касатора, наказващия орган не е приложил разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, тъй като според него е налице маловажност на нарушението като същевременно е определен по-висок размер на наложената санкция ,което не съответства на целите му. Претендират се разноси, за доказването на които е представен списък по чл.80 от ГПК.

Ответникът по касационната жалба - Комисия за финансов надзор, чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, във вр.чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, в преклузивния 14-дневен срок по чл.211, ал.1 АПК, във вр.чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

С Наказателно постановление № Р-10-6/06.01.2022г., издадено от зам.председателя на КФН, на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 /две хиляди/ лева, на основание чл.221, ал.8, т.2, предл. първо, във връзка с ал.1, т.2 от ЗППЦК, за нарушение на чл.115, ал.1 от ЗППЦК.

С обжалваното решение, предмет на касационния контрол, СРС е потвърдил наказателното постановление. За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал необходимите гласни и писмени доказателства представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 от НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения като наказаното лице, е нарушило разпоредбата от ЗППЦК.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства. Съобразно чл.218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 95-ти състав е валидно и допустимо като постановено от родово и местно компетентен съд, след валидно сезиране, произнесено спрямо акт, подлежащ на съдебен контрол, а посъщество правилно.

От фактическа страна.

Районният съд е изяснил фактическата обстановка, позовавайки се на събраните в хода на съдебното следствие гласни и писмени доказателства, която касационната инстанция споделя изцяло.

От правна страна.

Съгласно разпоредбата на чл. 115, ал. 1 ЗППЦК Общото събрание на публичното дружество се провежда по неговото седалище. Редовното общо събрание се провежда до края на първото полугодие след приключване на отчетната година. След преценка на писмените и гласни доказателства в съвкупност и поотделно във връзка с изложените факти за извършено административно нарушение по чл. 115, ал.1, изр.2 от ЗППЦК в НП, настоящата инстанция счита, че районният съд е направил задълбочен и съобразен с материалния закон анализ на относимите за казуса доказателства. Нарушението, за което е санкционирано дружеството, се изразява в непровеждане на РГОСА в предвидения от закона срок – до края на първото полугодие на годината, следваща отчетната и доколкото не се представиха доказателства оборващи това установяване, следва че издаденото наказателно постановление е законосъобразно. След като се касае за форма на изпълнителното деяние бездействие, то в деня, следващ изтичането на определения срок /30.06.2021г./ - 01.07.2021г. дружеството е изпаднало в забава и е извършило административното нарушение.

Не се споделят касационните оплаквания за приложението на чл.28 от ЗАНН. Правилно е прието и от административнонаказващият орган и от въззивната инстанция, че нарушението не е маловажно, тъй като с осъществяването му се поставят в опасност значими интереси във финансовата сфера, свързани с регулиране на пазара на ценни книжа. В случая деянието е формално, на просто извършване и от него не настъпват вредни последици. Същото не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновения случай на нарушения от същия вид. Неоснователни са оплакванията и за несправедливост при определяне на наказанието. Същото е определено в минималния размер, предвиден разпоредбата на чл.221, ал.8, т.2, предл. първо, във връзка с ал.1, т.2 от ЗППЦК, въпреки данните за предходно нарушение от този вид, приключило с резолюция за прекратяване, именно с приложението на чл.28 от ЗАНН.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че въззивното решение е правилно и при условията и по реда на чл.221 ал.2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, на основание чл. 63д ал.4 и 5 от ЗАНН на ответника следва да се присъдят сторените по това дело разноски-за юрисконсултско възнаграждение в размер от 80лв. по чл.27е от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП, съевременно поискани до приключване на устните състезания.

Водим от горното Административен съд-София-град, V-ти касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1767/19.05.2022г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 95-ти състав, постановено по НАХД № 1522/2022г.

ОСЪЖДА “Алфа България“ АД да заплати на Комисия за финансов надзор сумата от 80лв. юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.