

# Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10597** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,43 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Т. Д. Г. – редовно уведомен, не се явява. Представява се адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО – редовно уведомен, не се представява.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА искова молба от Т. Д. Г., с постоянен адрес в [населено място] срещу Столична дирекция пожарна безопасност и защита на населението за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени вреди.

АДВ. Т. – Поддържам исковата молба. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, представените допълнително доказателства, както и приложеното н.а.х дело № 13337/2018 г. по описа на СРС.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Т. – Считам че искът е основателен и доказан по размер. Фактическият състав по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ включва следните елементи: незаконосъобразен акт издаден по повод извършван на административна дейност, настъпили от акта вреди и вредите да са в пряка причина във връзка с акта. Налице е осъществен фактически състав. Ако незаконосъобразно НП не беше издадено, то същото нямаше да бъде обжалвано. Изхождайки от указанията, дадени в тълкувателно решение № 1/2017 г. на ВАС, твърдя, че претендираният размер на обезщетението е справедлив и съразмерен. Същият е в минимален размер, съгласно наредбата на адвокатските възнаграждения към датата на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да осъдите Столична дирекция пожарна безопасност и защита на населението за претендираното от моите доверители обезщетение за претърпени имуществени вреди, представляващи платения адвокатски хонорар по дело № 13337/2018 г. по описа на СРС. Моля да ни бъдат присъдени и разноските в настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ – Считам така предявената искова претенция за основателна и доказана. Споделям доводите на касатора и моля да уважите иска.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,46 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**