

Протокол

№

гр. София, 11.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 11.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8175** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. СА, Ф. (S. SA) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Патентно ведомство (ПВ) на Република България - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. and F. P. M. C. E.J.P. S.A. - А., Г. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – не се представлява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. С..

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-маркова експертиза, постъпило на 08.06.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. М.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. А. С. - 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща

да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Има ли възможност от непряко объркване на потребителите по отношение на стоките, обозначени от процесната марка и по-ранната марка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Смятам, че има вероятност от непряко объркване, тъй като потребителите биха могли да помислят, че марките са поредица от марки на едно и също лице. Непряко объркване е асоцииране, което не е алтернатива на прякото объркване. При непрякото объркване потребителите могат да възприемат марките като фамилия от марки на един и същ притежател.

В залата се явява юрк. Г. с пълномощно по делото и бе запозната с извършените до момента процесуални действия.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. М.: Представям за сведение извадки от сайтове на български фирми производители на млечни продукти, както и на чужди фирми, които алтернативно произвеждат растителни заместители на млечни продукти. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представените извлечения от сайтове на производители.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на административния орган. Процесната марка изцяло представлява част от по-ранната марка и както е приело вещото лице, съществува вероятност от непряко объркване на потребителите и свързване на процесната с по-ранната марка на жалбоподателя. Претендираме разноски да държавна такса в размер на 50 лв. и възнаграждение на вещото лице - 400,00 лв. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите обжалваното решение на председателя на ПВ като правилно и законосъобразно по съображения, които ще изложи в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в

10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: