

# РЕШЕНИЕ

№ 24167

гр. София, 20.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 28.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2814** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу Решение №РКС24-РИ09-10/16.02.2024 г. на кмета на район „Красно село“-Столична община. Твърди се, че на практика с решението е отказано предоставяне на достъп до търсената обществена информация, поискан със заявление вх. № РКС24-ЕВ01-77/01.02.2024г. Иска се съдът да обяви решението за нищожно или да го отмени, поради закононарушения при издаването му.

В съд.з. жалбоподателят, р.пр., не се явява, не се представлява и не ангажира становище по жалбата.

Ответникът - кмет на район „Красно село“-Столична община, в съд з. чрез юриск.Й. и в становище по писмото, с което е изпратена преписката в съда, оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът като взе предвид събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

Със заявление, подадено чрез официалния електронен адрес на район „Красно село“ на 31.01.2024г., с рег. № РКС24-ЕВ01-77/01.02.2024г., адресирано до кмета на район „Красно село“, Столична община, жалбоподателят Н. В. В. е поискал да му бъде предоставен достъп до обществена информация, а именно: деловодна справка за всички ежедневно регистрирани входящи и изходящи документи в деловодната

система на район „Красно село“-СО в периода от 01.06.2023г. до 31.08.2023г. /включително/ под формата на списък-извадка с деловодна информация за техните регистрационни номера, дата, подател, адресат, предмет и срок за изпълнение, в стандартен машинночетим Microsoft Excel формат.

С Решение № РКС24-РИ09-10/16.02.2024г. на кмета на район „Красно село“-СО е предоставен достъп до обществена информация по заявление рег. № РКС24-ЕВ01-77/31.01.2024г., както следва: входящи, молби, заявления и жалби и др. – 9119 бр. и изходящи, писма, актове, ИАА и др. – 3 413 бр. В мотивите на решението е посочено, че органът е разгледал заявление рег. № РКС24-ЕВ01-77/01.02.2024г., касаещо периода 01.06.2023г. – 31.08.2023. Посочено е, че органът не разполага с търсената информация във вида, в който е поискана със заявлението, а законът не го задължава да събира, обработва и съхранява в посочената от заявителя форма – отговор на въпроси.

По делото не са представени доказателства за съобщаване на оспореното решение на жалбоподателя. Жалбата срещу него е подадена на 06.03.2024г. и е регистрирана на 07.03.2024г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в законоустановения срок /доколкото ответникът не представи доказателства за съобщаване на акта/ и срещу подлежащо на оспорване решение. По съществото ѝ, съдът взе предвид следното:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган предвид разпоредбите на чл.3, ал.1 във вр. с чл.38, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ и чл.28, ал.2 от ЗДОИ.

Спазена е писмената форма, посочени са фактически и правни основания за постановяване на решението. В административното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

По приложението на материалния закон съдът съобрази следното:

Безспорно е по делото, че търсената от жалбоподателя информация се създава и съхранява от районната администрация, и касае входящи и изходящи книжа, които се регистрират в деловодната система на района. Неоснователен е доводът, че за предоставянето на исканата информация е необходимо създаването на нови документи. По реда на ЗДОИ се предоставя информация, т.е. знание или сведение за някого или за нещо, независимо от нейния носител. Предвид легалното определение на понятието "материален носител" дадено в § 1, т. 1 от ДР на ЗДОИ, следва да се приеме, че ЗДОИ предвижда предоставяне на информация и на материален носител, различен от този, в който информацията се съхранява. Дали се иска конкретният материален носител на информацията или се иска описателно самата информация е ирелевантно за дължимостта ѝ. Всяка информация, независимо дали съществува материализирана в самостоятелен, отделен носител, или съществува в няколко различни носителя и за да се предостави следва да се обобщи, ако отговаря на критериите по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и не попада в изключенията на закона, е дължима. Дали ще се предостави копие на оригиналния материален носител или тя ще бъде описателно предоставена на заявителя е въпрос на конкретна преценка на искания и на задължения субект, като в този смисъл е и разпоредбата на чл.27 ЗДОИ.

Безспорно е и, че информацията, достъп до която е поискан от жалбоподателя,

е служебна, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на район „Красно село“, СО. Но за да прецени дали тя представлява и обществена такава по смисъла на чл.2, и в частност на чл.11 ЗДОИ, съдът съобрази следното:

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Т.е., една информация е обществена, когато са налице две визирани в правната норма кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание – живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора има характер на обществена информация. Тази информация трябва да е обвързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел.

Исканата в случая информация, обаче, не съдържа сведения относно обществения живот и е ирелевантна за преценката за дейността на задължения субект (районната общинска администрация), и доколкото се отнася за деловодна информация относно конкретни входящи и изходящи номера на документи и съставилите ги лица, а не за осъществената по тях дейност от районната администрация, съдът намира, че не се касае за обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ. Обща представа за обема на работа на общинската информация през процесния период дава предоставената информация относно броя на входящите и изходящи документи. Не дават възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължения субект, например, конкретните регистрационни номера на документите и имената, съответно длъжностите на съставителите им, предмета им, нормативно определения срок за изпълнение на исканията по тях.

По изложените мотиви, съдът намира, че е законосъобразен отказът за предоставяне на достъп до обществена информация, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. „последно“ АПК оспорването следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК, на ответната страна ще следва да се присъдят поисканите разноски за юрисконсултско възнаграждение в размера по чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във вр. с чл. 37 ЗПрП – 100лв.

По изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Н. В. В. срещу Решение №РКС24-РИ09-10/16.02.2024 г. на кмета на район „Красно село“-Столична община, с което е отказано предоставяне на достъп до обществена информация по заявление вх. № РКС24-ЕВ01-77/01.02.2024 г.

ОСЪЖДА Н. В. В. да заплати на Столична община разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: