

Протокол

№

гр. София, 21.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 23 състав, в публично заседание на 21.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **6280** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.17ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Х. П. - редовно уведомен, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Д. К. – редовно уведомена, не се явява лично. За нея, се явява адв.П. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв.Х. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Т. В. и С. В. - редовно уведомени, се представляват от адв.Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. П. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Сетка Б.–редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Я.–редовно уведомен, не се явява. Представлява се от адв.П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Д.–редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ А. К., С. К. и Ц. К. - редовно уведомени, не се явяват и не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ц. И.–редовно уведомена, не се явява. Представлява се от адв.П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Л. Д., Р. П. и З. Д. – редовно уведомени, не се явяват

и не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ Т. М. и З. М. - редовно уведомени, не се явяват и не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. П. - редовно уведомен, се представлява от адв. П..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. П. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. В. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Г. И. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Д. И. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Явява се вещото лице Р. Ч..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 11.11.2011г. заключение по допуснатата СТЕ, по жалбата на Л. К..

СЪДЪТ, като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от седмица от датата на днешното с.з. намери, че не са налице процесуални пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Р. П. Ч. – 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв.П. – От предвидената [улица] на място фактически е реализирано от о.т.396 до о.т.442, а от о.т.442 до о.т.443 не е реализирана. Тупикът в реализираната част от о.т. 396 до о.т.442 обслужва имотите в южната и северната част от него. Тази улица е била улица „примка”. Тя е била предвидена още с предходни ПУП-ве, но е реализирана едва по ПУП от 2007г. Улица тупик е проведена по отреждането на плана от 2007г. Когато е реализиран тупикът от о.т.396 до о.т.442, имотът на жалбоподателя, така както съм го отразила със сива линия на приложената от мен скица , не е бил нанесен в кадастъра. [улица] до 444, образувана върху част от обхвата на подземното трасе на Първи метродиаметър, съобразно ПУП, одобрен с Решение от 15.05.2007г., аз считам, че не е необходимо да бъде отчуждаван, за да се отреждат обществени паркинги. Отреждането може да е пак за паркинги, но те да са собственост на частните лица. Считам, че с 24 паркоместа не се решава сериозна общинска нужда. Видно е от Приложение Г към експертизата, че в кадастралния план не е отразено прилагане на плана от 2007г., въз основа на който е направено отчуждаването на улицата от осови точки 59 до 61а.-в сега одобрения план- от о.т.396 до о.т.442 не е отразена в кадастралния план и регулацията не е била приложена, но няма по делото данни, че е било изплатено обезщетението за отчуждаването за тези части. Въз основа на ПУП от 2007г. от имотът на жалбоподателя, така както съм отразила в заключението, са отчуждени 101 кв. м. Именно за тези 101 кв.м. няма данни

да е изплатено обезщетение на собствениците.

Жалбоподателят П. – За отчуждението от 101 кв.м. аз съм дарил на СО сумата от 23 600лв, която да бъде изплатена на собствениците, за да мога да реализирам на място достъпа до хотела си. Собствениците обаче се съдят помежду си, поради което и парите не са им изплатени от общината, а стоят по банкова сметка.

На въпрос на адв.П. – Тупикът от о.т.396 до о.т.442 обслужва имоти XVI-552, УПИ XV -522 и УПИ IV-888

Адв.П. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Адв.Х. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на съда - В определеният от мен общо процент-44%, съм включила и 101кв.м. за [улица], която е била предвидена с ПУП от 2007г. Когато имота е нанесен в кадастъра през 2005г., имот бивш 3781, е попадал по действащия ПУП в УПИ I, за КОО от кв.35а. От този УПИ I през 2001 г.е образуван УПИ X, за КОО от кв.35а, а останалата част от имот №3781 попада в УПИ I, за жилищно строителство и трафопост от кв.9а по плана от 2007г., а сега по обжалвания план целият бивш имот №3781 е разделен на две части от о.т.442 до о.т.443 , като се обособява ПИ 887, попадащ в кв.9а и отраден с обжалвания план за озеленяване и на ПИ 612, попадащ в кв.35, за който с обжалвания план са обособени две УПИ-та – УПИ I-612 и УПИ XVII-612 от кв.35 . И двата УПИ-та са за обществено обслужване. Няма данни кадастралната карта да е била обжалвана. Преди 2009г. и създаването на ПИ 881, той е бил част от УПИ I, кв.9а, но не е образувал целият УПИ I, а УПИ I е бил за жилищно строителство и трафопост. Другият ПИ, който сега по кадастралната карта от 2009г. е 612 към 2007г. е бил в кв.35а. За него са отредени две УПИ-та но е участвал като част от площта на УПИ I и УПИ X. Когато те са били урегулирани с плана за 2007г. не е била приета кадастралната карта и затова имотът, е бил с бивш пл. №3781. По т.5, първи абзац, където съм посочила, че с ОУП от 2009г. е заменена С. с Ж.К.- това е ОУП, одобрен с решение от 19.07.2007г. Сега действащият ОУП е от 16.12.2009г., поради което съм се съобразила с ОУП от 2007г., тъй като той е бил действащ към момента на приемане на оспореното решение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение от внесения депозит. Издаде се РКО.

Адв.Х. - Нямам други доказателствени искания.

Адв. П. – Нямам доказателствени искания.

Жалбоподателят П. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, намира че следва да се приключи събирането на доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Жалбоподателят П. – Моля да уважите жалбата ми и да отмените плана в обжалваната от мен част, с оглед осигуряване на тротоарни ивици в източната част на улицата и да бъде образуван нов УПИ, така както съм посочил в писмена си защита, която представям.

Адв. П. – Моля да постановите решение, с което да отмените, като незаконосъобразна

обжалваната заповед. Същата утвърждава план за регулация и застрояване, който засяга имота на моята доверителка при съществени нарушения на ЗУТ, както при отреждането на имота, така и при отчуждаването. Моля да ми се даде възможност да изложи съображенията си в писмен вид. Претендирам разноси.

Адв.Х. - Моля да уважите жалбата по съображения, които ще изложа в писмена защита. Претендирам разноси.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10 дневен срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.57 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: