

РЕШЕНИЕ

№ 36966

гр. София, 10.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1292** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ във вр. с чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба от „Галакси Вижън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез управителя А. А. Т., с адрес на управление: [населено място], [улица], офис № 1, срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221723003886-091-001/29.08.2024 г., издаден от В. А. В. на длъжност „началник - сектор“ - възложил ревизията, и П. Т. П. на длъжност „главен инспектор по приходите“ – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1577/04.12.2024 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ – С. /ОДОП - С./, с който на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС и ЗКПО в общ размер на 18 822.13 лева, ведно със законните лихви в общ размер на 4604.59 лева.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА. Подателят ѝ намира, че РА е немотивиран, тъй като препраща към мотивите на РД, което счита за грубо нарушение на административнопроизводствените правила и представлява самостоятелно основание за неговата отмяна. Алтернативно сочи, че фактическите констатации на органите по приходите не се подкрепят от събраните в хода на ревизията доказателства. Подробни съображения в тази насока излага в жалбата. Претендира отмяната на РА. Анализира практика на ВАС и СЕС по конкретни въпроси, които съпоставя с тезата си.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител адв. Г., моли за отмяна на РА ведно с потвърждаващото го решение на директора на дирекция „ОДОП“. Счита, че същото е незаконосъобразно и неправилно, постановено при неправилно приложение на материалния закон. Обръща внимание, че видно от всички доказателства по делото събрани в

ревизионното производство, включително и от изготвената по делото съдебно-счетоводна експертиза, дружество е спазило всички изисквания на закона - разполага с документална обосновааност и всички плащания са извършени по банков път. Счита, че са изпълнени всички предпоставки на закона за ползване на право на данъчен кредит и органът по приходите неправилно отказва неговото ползване и преобразува финансовия резултат по ЗКПО. Сочи, че представените от процесуалния представител на ответника документи от Централно управление на НАП представляват „скакове“ за обмен на информация със страни членки на ЕС, от които се установява, че с Германия такъв обмен не е правен, независимо че има такива твърдения в РД и РА. Уточнява, че прекият доставчик, от който дружеството – жалбоподател е закупило процесния спорен камион „М.“ е българско дружество, което от своя страна е закупило камиона от германско дружество, но по делото липсва този „скак“ и не е извършван такъв обмен на информация. Представя подробни писмени бележки, съдържащи становище по съществуващото на спора. Претендира разноски по списък.

Ответникът – директорът на дирекция „ОДОП“ – [населено място], чрез процесуалния си представител юр.к. И., оспорва жалбата. Счита, че в хода на съдебно производство не са ангажирани доказателства, които да опровергават констатациите на РА. Във връзка с възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя за незаконосъобразност на постановеното решение на административната инстанция, прави уточнение, че предмет на съдебен контрол в настоящото производство е РА, а не решението на директора на дирекция „ОДОП- С.“. Обръща внимание, че единственото доказателство, което е ангажирано в хода на съдебното производство е назначената съдебно-счетоводна експертиза, която касае въпроси, които не са спорни в хода на настоящото производство и не опровергават констатациите на РА във връзка с непризнаването на право на данъчен кредит, както и с извършването на преобразуване със съответните разходи по оспорените фактури. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София – град, Първо отделение, 21-ви състав, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221723003886-020-001/03.07.2023 г. е възложено извършването на ревизия на жалбоподателя „Галакси Вижън“ ЕООД за установяване на задълженията на дружеството по ЗДДС за периодите от 01.07.2022 г. до 31.07.2022 г., от 01.09.2022 г. до 30.09.2022 г., от 01.11.2022 г. до 30.11.2022 г. и за корпоративен данък за периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2022 г. /л.28/. Посоченият срок за извършване на ревизията е 3 месеца от датата на връчването на същата. Видно от приложената разписка, заповедта е връчена на 17.07.2023 г. по реда на чл.29, ал.4 от ДОПК. Срокът за приключване на ревизията е удължен със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/№ Р-22221723003886-020-002/12.10.2023 г. л./31/ и ЗИЗВР № Р-22221723003886-020-003/16.11.2023 г. /л.34/, и двете връчени по електронен път. Със Заповед № Р-22221723003886-023-001/07.12.2023 г. производството е спряно, а със Заповед № Р-22221723003886-143-001/19.07.2024 е възобновено, като е определен срок за приключване на ревизионното производство до 27.04.2024 г. Всички цитирани заповеди са издадени от В. А. В. на длъжност началник- сектор „Ревизии“ към дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – С., оправомощена със Заповед № РД-01-849/31.10.2022 г. /л.24/.

За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад /РД/ № Р-22221723003886-092-001/12.08.2024 г. /л.43/, връчен по електронен път на дружеството на 13.08.2024 г., видно от приложената разписка /л.53/. Жалбоподателят не е подал възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК срещу констатациите в РД.

Ревизията е приключила с оспорения Ревизионен акт /РА/ № Р-22221723003886-091-

001/29.08.2024 г., издаден от В. А. В. – орган възложил ревизията, и П. Т. П., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП – С. – ръководител на ревизията, връчен електронно на 17.09.2024 г., с който на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС и ЗКПО в общ размер на 18 822.13 лева, ведно със законните лихви в общ размер на 4604.59 лева.

В хода на извършената ревизия е установено, че ревизираното лице „Галакси Вижън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е вписано в Търговския регистър към Агенция по вписванията на 19.11.2015 г. с основна дейност – търговия с нови и употребявани коли, лекотоварни и товарни моторни превозни средства, както и посреднически услуги.

На основание чл. 37, ал. 3 и чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени искания за предоставяне на документи и писмени обяснения /л.42 и л. 67 от прилож./.

На основание чл. 45 от ДОПК са иницирирана насрещни проверки на трети лица – доставчици и клиенти на ревизираното лице, а именно: на “ГАЛЕВ ” ЕООД, ЕИК[ЕИК], “ ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД” ЕООД, ЕИК[ЕИК] и “ЕПРА ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], обективирани в протоколи.

В Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221723206587-141-001/20.11.2023 г. на „ГАЛЕВ“ ООД /л.127 от прилож./ е посочено, че от задълженото лице /ЗЛ/ са изискани следните доказателства във връзка с декларираната доставка по фактура № [ЕГН]/ 28.11.2022 г. в дневник покупки за данъчен период 01.12.22 г.-31.12.22 г. - копие на фактура, плащания, договори, приемно-предавателни протоколи, копия на талони на МПС, оборотна ведомост за периода, начин на осчетоводяване на гореописаната фактура-аналитичност на сч. сметка гр.20, точното местонахождение на МПС към момента,

последваща реализация на МПС, копие на фактура за продажбата на МПС и съпътстващи документи-договор за покупко- продажба, плащане, място на предаване на МПС и оборотна ведомост в периода на продажбата на МПС. В отговор на отправеното искане, дружеството „Галев“ ООД е представило на ревизиращите органи следните документи: И. фактура №2235/17.02.22 г. с доставчик DE211487671 DADI AUTOMOBILE на стойност 12500 евро за покупка на МПС „М.“; модел „А. 1824“, рама №: WDF9505041B971842; сертификат на МПС на чужд език; оборотна ведомост за м.12.22 г.; копие на ф№[ЕГН]/ 28.11.2022 г. с ДО 50000.00 лв. и ДДС 10000.00 лв. с предмет на доставката МПС „М.“, модел „А. 1824“, рама №: WDF9505041B971842 с доставчик „ГАЛАКСИ ВИЖЪН“ ЕООД и получател "Галев" ООД. Представени са също копие на фактура №40....484/10.11.23 г. с ДО 52000.00 лв. с доставчик "Галев" ООД и получател "Трафик АГ-БГ" ЕООД с ЕИК[ЕИК], с основание за неначисляване на ДДС-чл.113,ал.9 от ЗДДС за продажба на „М.“; модел „А. 1824“, рама №: WDF9505041B971842, договор от 10.11.23 г. между "Галев" ООД-продавач и „Трафик АГ-БГ" ЕООД с ЕИК[ЕИК] - купувач за продажба на МПС„М.“; модел „А. 1824“, рама №: WDF9505041B971842, и посочено срок на доставката до 20.12.23 г. Констатирано е, че не са представени документи за извършено плащане, както и, че сделките по представените договори за покупко-продажба на МПС не са изповядани пред нотариус.

По тази фактура, от ревизираното лице „Галакси Вижън" ЕООД са представени следните документи: счетоводна сметка № 702 „Приходи от продажба на стоки" с кредитен оборот 50 000.00 лв.; фактура № [ЕГН] от 28.11.2022 г. с данъчна основа 50 000.00 лв. и ДДС 10 000.00 лв., издадена на „Галев" ЕООД с ЕИК[ЕИК], и предмет на доставката „М. А. 1824“.

В Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221723145170-141-001 / 30.08.2023 г. на „ЕПРА И.“ е посочено, че от дружеството е изискано копие на получени фактури и КИ: ф№ [ЕГН]/ 29.09.2022 г. и № [ЕГН]/ 02.11.2022 г.; начин на плащане- банкови извлечения за фактурата и КИ; начин на осчетоводяване- хронология на сч. Сметка; оборотна ведомост за м.09.22 г. и

м.11.22 г. и съпътстващи ги документи /договори, протоколи и др. В отговор на искането, от дружеството са представени копия на цитираната фактура и КИ, като е установено, че същите са включени в СД и дневника за покупки за данъчен период м.11.22 г. Представен е договор за продажба от 29.09.2022 г., сключен между „Галакси Вижън" ЕООД, с[ЕИК], в качеството му на продавач и и „ЕПРА ИНВЕСТМЪНТ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], в качеството му на купувач, с предмет: прехвърляне на товарен автомобил MAN E 140 C, EURO 4, с посочен срок на договора – 60 дни. Видно от клаузите на договора, в същият не е уговорена цена и липсват идентификационни данни за автомобила - предмет на сделката, а именно: регистрационен номер, рама, шаси. Представено е и споразумение по посочения договор за продажба от 29.09.2022 г /л.100-гръб/, според което страните по договора се споразумяват, поради промяна на нуждите на купувача „ЕПРА ИНВЕСТМЪНТ" ЕООД да прекратят действието на договора и заявяват, че са съгласни с договореното между тях и няма да имат претенции една към друга след прекратяването на договор за покупко-продажба на М. от 29.09.2022 г. Липсват документи за извършвани плащания. Представена е оборотна ведомост за м.09.22 г. и м.11.22 г. и аналитична разпечатка на сч. сметка „доставчици“, съгласно които товарен автомобил MAN E 140 C, EURO 4, не е заведен в счетоводството на „ЕПРА ИНВЕСТМЪНТ" ЕООД, ЕИК[ЕИК]-в гр.20 или гр.30. От ревизираното лице „Галакси Вижън" ЕООД са представени копие на гореописаната фактура и КИ, договор за покупко-продажба на МПС, но не са представени документи за плащане по фактурата и КИ.

В Протокол за извършена насрещна проверка №П-22221723145173-141-001/ 31.08.2023 г. на „Г. С. Т.“ е посочено, че:

На ЗЛ е връчено ИПДПОЗЛ № П-22221723145173-040-001 / 24.07.2023 г. ,с което са изискани: копия на издадени фактури: № [ЕГН]/ 21.07.2022; № [ЕГН]/ 18.07.2022 г.; начин на плащане-представете банкови извлечения; начин на осчетоводяване-представете хронология на сч. сметка; оборотна ведомост за м.07.22 г.; издадените съпътстващи документи /договори, протоколи, експедиционни бележки,складови разписки, товарителници, пътни листове, документи доказващи място на натоварване, място на разтоварване, лица участвали в товаро-разтоварните работи, всички разходи за гориво и др., отчетени по повод транспортирането на стоките и документи въз основа на които са извършени тези разходи; документи относно произход на продадените стоки / услуги - първичен документ за покупка -копие на фактури; доказателства разполага ли дружеството с необходимите технически, технологични и кадрови ресурси за осъществяване на доставките на стоки и/или услуги; разпечатки на сметки гр. 20, документи за собственост или договори за наем на използвани техника, транспортни средства и др.; копие на лицензии за извършване на дейността.

От „Г. С. Т.“ са представени: копие на гореописаните фактури със съответните стойности и ДДС, които са включени в СД по ЗДДС и дневника за продажби за м.07.22 г. и са с предмет на доставката - продажба на МПС-товарен; марка „М.“; модел: „А. 1824“, рама №: WDF9505041B971842. Представен е договор за покупко - продажба на моторно превозно средство /МПС/ от 18.07.2022 г., сключен между: 1. „Галакси Вижън" ЕООД, ЕИК[ЕИК], в качеството му на купувач и „Г. С. Т." ЕООД, ЕИК[ЕИК], в качеството му на продавач, за покупко-продажба на описаното МПС, с договорена продажна цена в размер на 95833.34 / деветдесет и пет хиляди осемстотин тридесет и три лв. и 34 ст. / лева без ДДС. Договорено е плащането да се извърши по следния начин: аванс в размер на 47916.67 лева без ДДС, който трябва да бъде преведен от купувача по фактура 1-6/18.07.2022г. и окончателното плащане в размер на 47916.67 лева без ДДС, което трябва да бъде

преведено от купувача до 31.07.2022г., по издадена фактура от продавача.

В хода на ревизионното производство е представен протокол за прихващане на съществуващи

вземания и задължения от 21.07.2022 г. между „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД и „Галакси Вижън“ ЕООД /л.117 от прилож./ В протокола е посочено, че Г. Вижън“ ЕООД има задължение към „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД в размер на 69 750,00 лева, с произход: издадени фактури № [ЕГН]/ 21.07.2022; № [ЕГН]/ 18.07.2022 г., а „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД има задължение към „Галакси Вижън“ ЕООД в размер на 32 000,00 лева, с произход: по договор за заем от 09.06.2022г. и Анекс към договора от 17.06.2022 г.

Установено е, че банковите извлечения по цитирания договор за покупко-продажба на МПС не се обвързват с номера на фактурите и протокола за прихващане на съществуващи вземания и задължения от 21.07.2022 г. между „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД и „Галакси Вижън“ ЕООД.

Установено е, че за предходен доставчик на покупката на МПС е представена фактура №[ЕГН]/23.02.2022 г., издадена от „ГАЛЕВ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], на „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД с ДО 95000.00 лв. и ДДС 19000.00 лв./л.119 от прилож./.

На ревизиращите органи е представен договор за покупко-продажба от 25.02.2022 г. на МПС между „ГАЛЕВ" ЕООД,[ЕИК], в качеството му на продавач и „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД" ЕООД, ЕИК:[ЕИК], в качеството му на купувач, с предмет на договора прехвърляне на собствеността върху лекотоварен автомобил марка: „М.“, модел „А. 1824“, година: 2011, рама: WDF9505041B971842, с договорена цена в размер на 95 000 лева, която следва да се заплати след доставка и подписване на приемо-предавателен протокол. Посочено е, че цената на вещта включва транспортни разходи за нейната доставка.

Представена е оборотна ведомост за м.07.22 г. от Г. С. Т. ЕООД, видно от която МПС е заведено в сч. сметка 304 Стоки и изписано. Към 31.07.22 г. салдото на сч. сметка 304 е в размер на 0.00 лв /л.122 от прилож./.

При извършена справка в база данни към КАТ „Пътна полиция“, ревизионните органи са установили, че към момента на проверката МПС марка: „М.“, модел „А. 1824“, рама WDF9505041B971842 не е регистрирано в КАТ.

От ревизираното лице "ГАЛАКСИ ВИЖЪН" ЕООД са представени: фактура №[ЕГН]/ 18.07.2022 г. с данъчна основа 47916.67 лв. и ДДС 9583.33 лв., издадена от „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и предмет на доставката аванс 50% за доставка на МПС по договор от 18.07.22 г.; фактура №[ЕГН]/ 21.07.2022 г. с данъчна основа 47916.67 лв. и ДДС 9583.33 лв., издадена от „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД" ЕООД с ЕИК[ЕИК], и предмет на доставката – „Доставка на МПС по договор от 18.07.2022 г. за товарен автомобил М. А." на стойност 95 833.34 лв., приспадна аванс 47916.67 лв.; договор за заем от 22.06.2022 г., с който „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД" ЕООД с ЕИК[ЕИК], предоставя на „Галакси Вижън“ ЕООД сума в размер на 114000.00 лв. до 09.06.2023 г. и Анекс от 17.06.2022 г. , с който сумата е променена на 32000.00 лв.

Установено е, че от представен хронологичен регистър на сметка 401, на 21.07.2022 г. е осчетоводено плащане по доставни фактури от „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД" ЕООД със средства, предоставени от същото дружество като заем, като протокол за прихващане.

В хода на ревизията е отправена молба за административно сътрудничество до данъчна/приходна администрация на Франция с референтен номер: VAT_BG_039823_FR_rtrrrr_20231207_AF_RI.xml Г. ВИЖЪН - ЕООД, BG203797293SOTRAMO, FR316039064. На 07.12.2023 г. е открита административна процедура за обмен на информация между компетентните органи на Република България и Франция съгласно чл. 7 от Регламент на (ЕС) 904/2010, с цел установяване на факти и обстоятелства от значение за определяне на данъчните задължения на „Галакси Вижън“ ЕООД, BG203797293.

В отговор на запитването, френската приходна администрация на 18.07.24 г. е

информирала ревизионните органи, че превозното средство, което е принадлежало на SOTROMO (F. / Charente / Saint-Adjutory), е било продадено (вж. приложения 1 и 2) на DADI AUTOMOBILE ALMANGE (G. / Gundelfingen).

Посочено е, че собственик на превозното средство е SAS SOTRAMO в съответствие със сертификата за прехвърляне, съставен през 2021 г. Автомобилът е регистриран за първи път през 2011 г. Посочено е, че продаденото превозно средство се е съхранявало в CARROSSERIE INDUSTRIELLE NIORTAISE (8 rue Alfred Nobel 79000 Niort / F.), откъдето физическо лице (г-н Gйrard LARME) е дошло да го вземе срещу заплащане в брой. Посочено е, че това лице живее на адрес 31120 Portet sur Garonne, Франция. Според фактура № 20211715 от 14.10.2021 г. цената е 300 EUR . Според сертификата за продажба и фактурата е посочено, че купувачът е дружеството DADI AUTOMOBILE ALMANGE (Германия / Gundelfingen). От френските власти са представени следните съпътстващи документи: сертификат за прехвърляне от 16.10.2021 г. фактура от 14.10.2021 г. и е посочено, че същите не дават възможност да се определи как е било транспортирано превозното средство.

Въз основа на горните установявания, с обжалвания РА са приети констатациите на ревизиращите органи и са определили допълнителни задължения по ЗДДС и ЗКПО на „Галакси Вижън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], в общ размер на 18 822.13 лева, ведно със законните лихви в общ размер на 4604.59 лева, както следва:

I. По ЗДДС

I.1. За м. 07.2022 г., на основание чл. 68, ат. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 70. ал. 5 от ЗДДС е отказан данъчен кредит в размер на 19 166.66 лв. по две фактури, издадени от „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]., тъй като е формиран извод за измама с ДДС чрез верига от фиктивни доставки по:

- фактура №[ЕГН]/18.07.2022 г. с ДО 47 916,67 лв., ДДС 9 583,33 лв. и с основание за издаване „аванс 50% за доставка на МПС по договор от 18.07.22 г.“
- фактура №[ЕГН]/21.07.2022 г. с ДДС 9 583.33 лв. с предмет „доставка на МПС по договор от 18.07.2022 г. за товарен автомобил М. А..

Прието е, че предходен доставчик на „ГАЛЕВ“ ЕООД е немското дружество DADI AUTOMOBILE, като за кратък период от време въпросният автомобил е префактуриран от „ГАЛЕВ“ ЕООД на „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД и на „ГАЛАКСИ ВИЖЪН“ ЕООД, след което отново е фактуриран /върнат/ на „ГАЛЕВ“ ЕООД. В подкрепа на извода за данъчна измама с цел неправомерно ползване на ДДС е установена промяна в цената на автомобила, както следва:

- Автомобилът с първа регистрация от 2011 г. е продаден от SAS SOTRAMO FR на DADI AUTOMOBILE за 300 евро на 14.10.2021 г.
- На 17.02.2022 г. автомобилът е фактуриран от DADI AUTOMOBILE на „ГАЛЕВ“ ЕООД за 12 500 евро.
- На 23.02.2022 г. „ГАЛЕВ“ ЕООД фактурира автомобила на „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД за 114 000 лева.
- На 18.07.2022 г. „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД издава процесните фактури на „Галакси Вижън“ ЕООД на обща стойност от 115 000 лева.
- На 28.11.2022 г. „Галакси Вижън“ ЕООД продава същото МПС на „ГАЛЕВ“ ЕООД за 60 000 лева.
- На 10.11.2023 г. „ГАЛЕВ“ ЕООД продава същото МПС на „ТРАФИК АГ-БГ“ ЕООД за 52 000 лева без ДДС.

Според констатациите на ревизионните органи, цената на автомобила е нараснала от 300,00 евро /или 594.00 лв./ до 114 000,00 лв. достигайки при ревизираното лице, което е ползвало за същия ДДС в размер на 19 166,66 лв., а след това автомобилът е фактуриран отново на първия български доставчик - „ГАЛЕВ“ ЕООД, който ползва за същия данъчен кредит от 10 000.00 лв. и го продава на „ТРАФИК АГ-БР“ ЕООД без да начислява ДДС.

При ревизията е съобразен и фактът, че „ГАЛЕВ“ ЕООД избирателно прилага разпоредбите на ДДС по отношение на спорния автомобил. При включването му във веригата от доставки, чийто получател е ревизираното лице, при продажбата на „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД е начислен ДДС и то при многократно завишена цена, а при втората продажба на същия автомобил на „ТРАФИК АГ-БП“ ЕООД е посочено основание за неначисляване на данъка - чл. 113. ал. 9 от ЗДДС.

Установена е и свързаност между ревизираното дружество и прекия доставчик „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД - чрез управителите. До 02.08.2022 г. двете дружества са с един и същ управител - А. К. К., а след тази дата за техен управител в Търговски регистър е вписан А. А. Т..

При горните факти е формиран извод за знание от страна на управителя на „Галакси Вижън“ ЕООД, че доставката на МПС, по която претендира данъчен кредит е фиктивна. „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД е начислил ДДС без основание и по този начин е създал предпоставки за неправомерно ползване на данъчен кредит от ревизираното лице.

На основание чл. 68. ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 70, ал. 5 от ЗДДС е отказан данъчен кредит в размер на 19 166,66 лв. „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД.

1.2 По отношение на представеното от ревизираното лице кредитно известие /КИ/ № [ЕГН]/01.07.2022 г. с ДО 66 666.70 лв. и ДДС 13 333.30 лв., издадено от „ПОТЕНС“ ЕООД към фактура № [ЕГН]/04.12.2021 г., включено в СД и дневника за покупки е установено, че през м. 11.2022 г. ревизираното лице е включило в дневника за продажби КИ №[ЕГН]/02.11.2022 г. с ДО 29 250.00 лв., ДДС 5 850,00 лв. и получател „ЕПРА ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. КИ е към фактура №[ЕГН]/29.09.2022 г. с ДО 29 250.00 лв., ДДС 5 850,00 лв. и основание за издаване аванс за доставка на МПС. Според представения договор за продажба на МПС от 29.09.2022 г. подписан между „Галакси Вижън“ ЕООД /продавач/ и „ЕПРА ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД /купувач/, продавачът прехвърля на купувача, срещу получено възнаграждение в пълен размер, правото на собственост върху товарен автомобил MAN E 140 C. EURO 4. Договорът е за срок от 60 дни, като е посочено, че може да се прекрати при цялостно осъществяване на неговия предмет, при хипотезите предвидени в него или по взаимно съгласие между страните. Според представеното към договора споразумение от 02.11.2022 г. между „Галакси Вижън“ ЕООД и „ЕПРА ИНВЕСТМЪНТ4 ЕООД, поради промяна на нуждите на купувача страните се договарят да прекратят действието на договора от 29.09.2022 г.

В описаните документи е установено, че липсват уговорки за цената и не са посочени идентификационни данни за МПС като регистрационен номер, шаси/рама, както и, че към същите не са представени документи за извършени плащания като основание за издаване на фактура №[ЕГН]/29.09.2022 г. и не са представени и доказателства за завеждане на автомобил MAN E 140 C, EURO 4 в счетоводството на „ЕПРА ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД.

Въз основа на горните факти ревизиращите са се позовали на чл. 86, ал. 1, т. 2 и 3 от

ЗДДС и са приели, че КИ №[ЕГН]/02.11.2022 г. е издадено без основание и не следва да се включва в дневника за продажби м. 11.2022 г. В резултат за м. 11.2022 г. е установен ДДС за довносяне в размер на 5 850,00 лв.

II По ЗКПО

На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 23. ал. 2. т. 1 и чл. 16. ал. 2, т. 4 от ЗКПО е увеличен счетоводния финансов резултат за 2022 г. с 95 833,34 лв. - данъчните основи по двете фактури издадени от „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД, за които в частта по ЗДДС е установено, че не документират реално извършени стопански операции. В резултат за 2022 г. е установен корпоративен данък за вносяне в размер на 7288.80 лв., при декларирана загуба в размер на 22 945.37 лв.

Изводите на ревизионните органи са формирани след като е установено, че процесният камион е продаден от „ГАЛЕВ“ ЕООД на „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД с договор от 25.02.2022 г. Уговорено е предаването на вещта да стане след плащането, а доставката да се извърши в срок от 90 работни дни. Издадена е фактура с дата 25.02.2022 г. Хронологично обаче на 20.05.2022 г. страните сключват анекс като уговарят, че в срок до 25.07.2022 г. купувачът се задължава да преведе сумата от 95 000,00 лв.

От съдържащият се в преписката приемо-предавателен протокол за въпросния камион е видно, че същият е с датата 28.07.2022 г. и, че предаването между „ГАЛЕВ“ ЕООД на „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД е станало в [населено място]. В договора за продажба обаче е уговорено, че вещта следва да се предаде в [населено място] /чл. 5, ал. 2/ и тази клауза не е променяна.

Установено е, че въпреки съдържащата се в цитирания протокол информация за предаване на проценото МПС на „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД на 28.07.2022 г., то на предходна дата, а именно на 21.07.2022 г., с фактура [ЕГН]/21.07.2022 г. вещта е била прехвърлена на „Галакси Вижън“ ЕООД.

В самата фактура е отбелязано, че услугата е получена на 21.07.2022 г. в [населено място], като е налице приемо-предавателен протокол без дата за приемане на вещта и без възражение по отношение на оборудването.

Установено е, че „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД и „Галакси Вижън“ ЕООД се представляват от едно и също физическо лице - А. К. К.. За заплащане на сумата от 95 833,33 лв. без ДДС. купувачът „Галакси Вижън“ ЕООД сключва договор за заем с продавача „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД, подписан за „заемополучател“ и „заемодател“ от едно и също физическо лице, а именно А. К. К.. Договорът за заем е за 114 000.00 лв. и е сключен на 09.06.2022 г., като към него е подписан анекс от 17.06.2022 г., с който сумата се променя на 32 000,00 лв. Налице е протокол за прихващане на вземания и задължения от 21.07.2022 г., с който от задължение на „ГАЛАКСИ ВИЖЪН“ ЕООД към „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД в размер на 69 750.00 лв. по фактури от 18.07.2022 г. и 21.07.2022 г. /аванс и окончателно, за доставка на същия камион/ се прихваща „надплатен аванс“ в размер на 37 750.00 лв.

Установено е, че всички цитирани документи са подписани отново от едно и също физическо лице, в качеството на представител както на едната, така и на другата страна, като посоченото физическо лице подписва всичките тези документи на дати, предхождащи приемо-предавателния протокол, с който същото това физическо лице /като управител на прекия доставчик „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД/ получава камиона от „ГАЛЕВ“ ЕООД, а именно - 28.08.2022 г.

От гореизложеното е видно, че както фактурите, по които се прави прихващане на

вземане и задължения и които са за аванс и окончателно плащане, така и придружаващите ги договори, са изготвени фиктивно, тъй като процесния актив въобще не е бил получен към датата на съответните документи от „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД.

Въз основа на горните установявания, органите по приходите са достигнали до извод, че са документирани поредица от стопански операции, при които в рамките на половин година едно и също МПС се прехвърля от „ГАЛЕВ“ ЕООД на „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД и на жалбоподателя за да се върне отново на „ГАЛЕВ“ ЕООД. Приели са, че е налице икономически необоснована поредица от префактурирания и едновременно с това липсата на данни и доказателства за реално предаване на вещи така, както е посочено в приемо-предавателните протоколи. Прието е, че горното указва за извършени от участниците действия по префактуриране единствено с цел злоумишлено придобиване на предимства в случая право на приспадане на данъчен кредит за жалбоподателя.

В срока по чл.152 от ДОПК данъчно задълженото лице е обжалвало РА № Р-22221723003886-091-001/29.08.2024 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], пред директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място], който с Решение № 1577/04.12.2024 г. го е потвърдил изцяло.

В хода на съдебното производство от жалбоподателя не са представени допълнително писмени доказателства.

По делото е изслушано и прието заключение по назначената Съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, неоспорена от страните, с което са дадени отговори на въпроси, касаещи документалната обосновааност на процесните фактури (договори и др., въз основа на които са изготвени) и включването им в счетоводството на ревизираното лице. *Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав направи следните правни изводи:*

Жалбата е подадена в срок от надлежната страна, в законоустановения срок при наличието на правен интерес, поради което същата се явява допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

При извършване на служебна проверка по чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията. Същият е издаден в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правните основания за издаването му. РА е издаден под формата на електронен документ и подписан с валидни КЕП от издателите му предоставен на електронен носител и приложен по делото (л.122 и сл. от делото). Видно от представените в писмото доказателства, електронните подписи на органите по приходите, участвали в ревизията са били валидни и квалифицирани по смисъла на чл. 13, ал. 3 и 4 от ЗЕДЕП. При извършването на ревизията не са били допуснати нарушения на процесуалните разпоредби визирани в ДОПК, поради което обжалваният РА № Р- 22221723003886-091-001/29.08.2024 г. не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

За да откаже правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури, издадени от „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], органът по приходите е приел,

че по същите не са налице реално извършени доставки, не е възникнало данъчно събитие и данъка по тези доставки е начислен неправомерно, с оглед на което на основание чл.70, ал.5 от ЗДДС, вр. с чл.68, ал.1 и чл.69, ал.1 и 2 от ЗДДС е отказал право на приспадане на данъчен кредит по тези фактури. До този извод органът по приходите е достигнал след анализ на представените документи от жалбоподателя и доставчиците при извършените им насрещни проверки като е приел, че същите са без доказателствена сила и не удостоверяват действително доставяне на процесното МПС към дружеството жалбоподател. Прието е, че в случая е налице формално документиране на сделка и оформяне на счетоводни документи, без да е налице фактическо изпълнение на доставката.

Жалбоподателят оспорва тези изводи на органа по приходите като твърди, че във фактурите са отразени реални данни за доставка на МПС като в хода на ревизионното производство са представени всички необходими документи доказващи този факт. Жалбоподателят счита, че органът по приходите е приложил неправилен материалния закон.

В конкретният случай спорът между страните е по въпроса: извършена ли е реална доставка на стока – МПС, по процесните фактури, издадени от посочените доставчици, респективно възникнало ли е за жалбоподателя правото на приспадане на данъчен кредит по тези фактури.

Съгласно разпоредбата на чл.68, ал.1 от ЗДДС, данъчният кредит се определя като сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за: 1/ получени от него стоки или услуги по облагаема доставка; 2/ извършено от него плащане, преди да е възникнало данъчното събитие за облагаема доставка; 3/ осъществен от него внос; 4/ изискуемия от него данък като платец по глава осма. Съгласно ал.2 на същата разпоредба, правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем, т.е. на датата на възникване на данъчното събитие по чл.25, ал.2 и 3 ЗДДС. Разпоредбата на чл.25, ал.2 и 3 от ЗДДС сочи, че данъчното събитие по смисъла на ЗДДС възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена, както и в специфичните случаи описани в чл.25, ал.3 ЗДДС. Тоест, извършването на доставка по смисъла на чл.6 и чл.9 от ЗДДС е абсолютна предпоставка за възникването и упражняването на правото на данъчен кредит, поради което само при наличието на доставка данъкът се явява начислен от доставчика правомерно.

Съгласно чл.6 от ЗДДС, доставката на стока се дефинира, като прехвърляне на правото на собственост върху стоката, т.е. за да се установи извършването на доставка, следва да се докаже, че доставчикът - ДЗЛ, което е издало фактурата и е начислило ДДС, е прехвърлил собствеността върху стоката предмет на продажбата на нейният получател. По същество автомобилът по спорните фактури представляват индивидуално определена вещ – с марка, модел, номер на рама, поради което за доказване на реалното извършване на доставка не е необходимо индивидуализирането на предмета на доставката чрез приемо-предавателен протокол, но е в тежест на жалбоподателя е да установи това обстоятелство, тъй като той трябва да установи всички предпоставки за възникване на правото на данъчен кредит.

След преценка на доказателствата по делото съдът намира, че констатациите на органите по приходите, относно посочените по-горе доставчици, за липса на реални доставки по смисъла на чл.6 от ЗДДС не са опровергани. За да бъде признато право на

данъчен кредит не е достатъчно само да е издадена фактура, данъкът по нея да е начислен към бюджета и да е включена в СД по ЗДДС и в дневника за покупки за периода, необходимо е доставката да е реално извършена. Видно от събраните доказателства в ревизионното производство на доставчиците са извършени насрещни проверки, като органите по приходите са изискали от същите да предоставят документи и писмени обяснения, релевантни за доказване на реалното изпълнение на фактурираната доставка към дружеството жалбоподател. При извършените насрещни проверки на доставчиците, същите не са представили в цялост изисканите им писмени доказателства по отношение на процесното МПС.

В хода на ревизията органите по приходите са предприели редица процесуални действия в съответствие с принципите на служебното начало и обективността, с цел установяване на обективната възможност на доставчиците да извършат процесните доставки, но от представената информация, в т.ч. отговор на запитването, френската приходна администрация на 18.07.24 г. /л.133/, справка в база данни към КАТ „Пътна полиция“, от която е установено, че към момента на проверката МПС марка: „М.“, модел „А. 1824“, рама WDF9505041B971842 не е регистрирано в КАТ, съдържащата се в приемо-предавателен протокол информация, според която прехвърлянето на процесното МПС е реализирано на 28.07.2022 г. в [населено място], което е в противоречие с уговореното и непроменено условие по сключения между страните (свързани лица) по сделката договор, според което вещта следва да се предаде в [населено място] /чл. 5, ал. 2/. Липсват доказателства за местоположението на МПС в [населено място] с оглед на обстоятелството, че същото не е било регистрирано в КАТ. Прави впечатление, че въпреки съдържащата се в цитирания протокол информация за предаване на процесното МПС от „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД на 28.07.2022 г., то на предходна дата, а именно на 21.07.2022 г., с фактура [ЕГН]/21.07.2022 г. /л.48 от прилож./ вещта е била прехвърлена на „Галакси Вижън“ ЕООД. В самата фактура е отбелязано, че услугата е получена на 21.07.2022 г. в [населено място].

От горните обстоятелства не може да се обоснове извод за реално предаване на фактурираната движима вещ в патримониума на ревизираното лице. Правилно органът по приходите е обърнал внимание и на обстоятелството, че цената на автомобила е нараснала от 300,00 евро /или 594.00 лв./ до 114 000,00 лв. достигайки при ревизираното лице, което е ползвало за същия ДДС в размер на 19 166,66 лв., а след това автомобилът е фактуриран отново на първия български доставчик - „ГАЛЕВ“ ЕООД, който ползва за същия данъчен кредит от 10 000.00 лв. и го продава на „ТРАФИК АГ-БР“ ЕООД без да начислява ДДС. В хода на ревизионното производство не са събрани доказателства, от които да се достигне до извод за обосновано завишаване на цената на процесното МПС (извършени подобрения и др.), липсват и доказателства, обосноваващи нуждата от такова драстично вариране на продажната цена на процесното МПС в рамките на сравнително кратък период от около две години. Липсват и доказателства за транспорта на стоката между преките доставчици и ревизираното лице.

Действително, по отношение на доставчиците в хода административното обжалване и в хода на съдебното производство са представени доказателства– договори, фактури, приемно продавателни протоколи, първични и вторични счетоводни документи. Представените обаче документи в хода, както на ревизионното, така и на съдебното производство са частни такива, без достоверна дата, поради което доказателствената им сила следва да се преценява в съвкупност с останалите доказателства по делото.

Изводите на органа по приходите, че не е налице реално извършена доставка на стока по процесните фактури не се опровергават и от приетата по делото ССЧЕ. Фактът, че процесните фактури са осчетоводени при жалбоподателя съгласно изискванията на ЗСч и СС, както и че са включени в дневниците за покупки и продажби и СД по ЗДДС на жалбоподателя, съответно е извършено плащане по същите, е ирелевантен към факта на извършване на доставките, тъй като не е безспорно установено, че е налице реално извършена доставка именно от процесния доставчик, издател на фактурите. Данъчната фактура не представлява доказателство за фактическо осъществяване на доставката. Т. доказателство не е и осчетоводяването на фактурата и включването и в СД и в дневниците за покупки и продажби. За да бъде призната доставката за реална не е достатъчно да бъдат издадени счетоводни документи, а и да има доказателства, че доставчикът е извършил доставката. Такива доказателства не са представени нито в ревизионното производство и административното оспорване на РА, нито в настоящото съдебно производство.

Позоваването на практиката на СЕС не освобождава данъчно задълженото лице, съобразно общият принцип за разпределение на доказателствената тежест в процеса, според който всяка страна следва да докаже осъществяването на фактите, от които черпи изгодни за себе си правни последици, да установи по пътя на пълно и главно доказване наличието на предпоставките за признаване правото на приспадане на данъчен кредит за съответните данъчни периоди, първата от които е осъществяването на доставките на стоки именно от издателите на фактурите, по които се претендира данъчния кредит.

Правилни са изводите и по отношение на представеното от ревизираното лице кредитно известие /КИ/ №[ЕГН]/01.07.2022 г. с ДО 66 666.70 лв. и ДДС 13 333.30 лв., издадено от „ПОТЕНС“ ЕООД към фактура № [ЕГН]/04.12.2021 г., включено в СД и дневника за покупки. Представените по административната преписка писмени доказателства, а именно договор за продажба на МПС от 29.09.2022 г. подписан между „Галакси Вижън“ ЕООД /продавач/ и „ЕПРА ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД /купувач/ и споразумение от 02.11.2022 г. между „Галакси Вижън“ ЕООД и „ЕПРА ИНВЕСТМЪНТ4“ ЕООД, с което се прекратят действието на договора от 29.09.2022 г. не съдържат уговорки за цената, както и идентификационни данни за МПС като регистрационен номер, шаси/рама. Към същите не са представени и документи за извършени плащания като основание за издаване на фактура №[ЕГН]/29.09.2022 г. и не са представени и доказателства за завеждане на автомобил MAN E 140 C, EURO 4 в счетоводството на „ЕПРА ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД. Въз основа на горните установявания, правилен е изводът на органът по приходите, че КИ № [ЕГН]/02.11.2022 г. е издадено без основание и не следва да се включва в дневника за продажби за м. 11.2022 г.

Така формираните изводи по отношение на доставките, осъществени по реда на ЗДДС намират отражение и при определянето на финансовия резултат по ЗКПО. Разпоредбата на чл. 3, ал. 3 от Закона за счетоводството указва, че дружествата осъществяват текущото счетоводно отчитане на основата на документална обосновааност на стопанските операции и факти, при спазване на изискванията за съставяне на документи по този закон. Следователно принципът на документална обосновааност е основен при отчитането на приходи, разходи, придобиване и изразходване на стоково-материални запаси, включително стоки, придобити чрез покупка и предназначени за продажба. Наличието на първичен счетоводен документ е условие за доказване на покупката на

стоката. Изписването на стоково-материалните запаси като стойност изисква да е налице конкретна цена на придобиване, за да бъде документално обосновано последващото формиране на счетоводен разход.

Видно от констатациите в частта по ЗДДС правилно органите по приходите са стигнали до извода, че процесните две фактури от „ГАЛАКСИ СМАРТ ТРЕЙД“ ЕООД не документират реално извършени стопански операции, в резултата на което, на основание чл. 26, т. 2, във вр. с чл. 23, ал.2, т.1 и чл.16, ал.2, т.4 от ЗКПО, за 2022 г. е установен корпоративен данък за довносяне в размер на 7288.80 лв. при декларирана загуба в размер на 22 945.37 лв. Поради липса на надлежни доказателства относно реалното получаване на покупната цена на процесното МПС не може да бъде признато за документално обосновано и последващото формиране на разходи при отписване на активите по повод продажбата. Отчетените разходи се явяват недоказани с произтичащите от това материалноправни последици, а именно коригиране на финансовия резултат с недоказаните разходи за целите на ЗКПО. По отношение на формираните от органите по приходите корпоративен данък за довносяне, в заключението по неоспорената от страните ССЧЕ /отговор на въпрос № 12/, вещото лице приема същият за правилно изчислен.

По изложените съображения съдът намира, че обжалваният РА е законосъобразен, фактическите констатации в него кореспондират със събраните в хода на ревизията доказателства, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Предвид изхода на спора и разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК, искането на ответната страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. Възнаграждението следва да бъде определено по реда на чл.7, ал.2, т.3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа/ в актуалната и редакция/, съобразно обжалвания материален интерес – главница и лихви общо в размер на 23 426.72 лв. Поради това, и предвид обстоятелството, че ответната страна е представлявана в процеса от юрисконсулт, възнаграждението е дължимо и следва да бъде присъдено в размер на 2508.40 лв.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София - град, Първо отделение, 21-ви състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Галакси Вижън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез управителя А. А. Т., срещу Ревизионен акт № Р- 22221723003886-091-001/29.08.2024 г., издаден от В. А. В. на длъжност „началник - сектор“ - възложил ревизията, и П. Т. П. на длъжност „главен инспектор по приходите“ – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1577/04.12.2024 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ – С. /ОДОП - С./, с който на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС и ЗКПО в общ размер на 18 822.13 лева, ведно със законните лихви в общ размер на 4604.59 лева.

ОСЪЖДА Г. Вижън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез управителя А. А. Т., с адрес на управление: [населено място], [улица], офис № 1, да заплати по сметката на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] сумата в размер на 2508.40 лева / две хиляди петстотин и осем лева и четиридесет ст./, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: