

# РЕШЕНИЕ

№ 17621

гр. София, 23.05.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов**  
**Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **1534** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр.чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).  
Образувано е по касационна жалба от Д. И. А., чрез адв. В. Т., срещу решение № 5325 от 09.12.2024 г., постановено по НАХД № 11494/2024 г. на Софийски районен съд, 121-ви състав, с което е изменено наказателно постановление (НП) № СО-ОД-Д-24-25ОК-288/24.06.2024 г., издадено от заместник – кмет на Столична община, с което на основание чл. 154а, ал. 2 от Наредбата за организация на движението в Столична община на касатора е наложено административно наказание глоба в размер на 5000 лева за извършено нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 6 от Наредбата, като санкцията е намалена от 5000 лева на 500 лева.

В касационната жалба се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Касаторът поддържа, че съдът неправилно е приел, че не са допуснати процесуални нарушения в административнонаказателното производство. Твърди се, че в АУАН и в НП липсва конкретно описание на нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено. Според касатора липсват доказателства, от които да е видно, че изобщо е извършено нарушение. Отделно на това се сочи, че не е посочена конкретната разпоредба, която е нарушена. Касаторът излага съображения за приложимостта на чл. 28 ЗАНН, тъй като нарушението е извършено за първи път и не са установени вредоносни последици. Иска се отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът – Д. И. А., се представлява от адв. В. Т., който поддържа жалбата и

моли решението на районния съд, както и наказателното постановление, да бъдат отменени изцяло. В алтернативност моли санкцията да бъде намалена до предвидения минимум от 100 лева.

Ответникът – Заместник – кметът на Столична община не се представлява. В представен писмен отговор на касационната жалба от 13.02.2025 г. изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Ответникът счита, че първоинстанционният съд е направил правилна преценка на доказателствата по делото и правилно е квалифицирал нарушението. Твърди също така, че от фактическата обстановка безспорно се установява, че Д. А. виновно е извършил нарушение на чл. 29, ал. 1, т. 6 от Наредбата. Поддържа също така, че нарушението не следва да се квалифицира като маловажен случай по смисъла на чл. 28 ЗАНН, тъй като не се разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид. Според ответника нарушението е безспорно установено не само чрез събраните писмени доказателства, но и чрез разпитаните свидетели.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност на обжалваното решение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, XVIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Районният съд е установил от фактическа страна, че при извършена проверка от служителите на Столичен инспекторат на 29.03.2024 г. около 13:20 ч. в [населено място], район „Б.“, [улица], м. „М. дол“ е било установено, че Д. И. А., в качеството на водач на МПС, марка „МАН ТСА“, с [рег.номер на МПС] , е транспортирал строителни отпадъци и земни маси, без издадено направление по реда на Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община. За доказване на констатациите от проверката бил изготвен и снимков материал.

За констатираното нарушение на чл.29а, ал. 1, т. 6 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община на Д. И. А. е съставен АУАН № 24-25ОК-288/29.03.2024 г

При идентична фактическа обстановка е издадено и НП № СО-ОД-Д-24-25ОК-288/24.06.2024 г. от заместник – кмет на Столична община, с което на основание чл. 154а, ал. 2 Наредба за организация на движението в Столична община на касатора е наложено административно наказание глоба в размер на 5000 лева за извършено нарушение на чл. 29а, ал.1, т. 6 от Наредбата.

С обжалваното решение районният съд е изменил НП, като е намалил наложената глоба в размер на 500 лева. За да постанови този резултат, е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни длъжностни лица и при спазване на сроковете по чл. 34 ЗАНН, съдържат необходимите реквизити по чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. От събраните по делото доказателства, включително показанията на свидетелите е приел, че безспорно е доказано извършването на нарушение от страна на Д. И. А., изразяващо се в транспортиране на строителни отпадъци и земни маси, без издадено направление по реда на НУОПОЧТСО. Намерил е, че за извършеното нарушение правилно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на лицето. Изложил е съображения, че за да е налице

нарушение по чл. 29а, ал. 1, т. 6 от Наредбата за организация на движението в Столична община е без значение обстоятелството дали жалбоподателят е извозвал строителните отпадъци и земни маси за своя сметка, или за друго лице. Изложил е също така мотиви относно неприложимостта на чл. 28 ЗАНН в случая. По отношение размера на наложеното наказание съдът е приел, че административнонаказващият орган не е съобразил целите на чл. 27 ЗАНН, като е определил глоба в максимален размер от 5000 лева, който в случая е необоснован. В тази връзка съдът е приел, че следва да намали наложената глоба на 500 лева, тъй като същата е пропорционална на конкретното нарушение.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Обжалваното решение е постановено след извършване на цялостна проверка за законосъобразност на обжалваното НП. Фактическата обстановка по делото е правилно установена при спазване на принципите на чл. 13 и чл. 14 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН.

Събрани са писмени и гласни доказателства, относими към всички факти, включени в предмета на доказване.

Съгласно вменената за нарушена разпоредба чл. 29а, ал. 1, т. 6 от Наредба за организацията на движението в Столична община се забранява транспортиране на строителни отпадъци и земни маси без издадено направление по реда на НУОПОЧТСО. В разпоредбата на чл. 58, ал. 1 от Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община (НУОПОЧТСО) е регламентирано, че строителните отпадъци и земни маси се транспортират от лица, имащи право на това по реда на ЗУО и издадено направление с определен маршрут за транспортиране. В случая безспорно се установява, че касаторът е нарушил визираната по-горе забрана, тъй като в качеството си на водач на МПС е превозвал строителни отпадъци и земни маси, без да има за това направление.

Пред районния съд са разпитани като свидетели П. К. П. – актосъставител и М. П. М. – свидетел на нарушението, от които се установява, че при извършената проверка на 29.03.2024 г. Д. И. А., в качеството си на водач на МПС, не е представил направление с определен маршрут за превозваните от него строителните отпадъци и земни маси.

Не се споделят възраженията в касационната жалба за липса на описание на извършеното нарушение. Както в АУН така и в НП достатъчно ясно е описано нарушението, което се изразява в транспортиране на строителни отпадъци и земни маси без издадено направление по реда на НУОПОЧТСО от Д. И. А., в качеството му на водач на МПС, марка „Ман, ТСА“, с рег. [рег.номер на МПС] , на 29.03.2024 г., около 13.20 часа, в [населено място], район „Б.“, ул. М. път“, м. „М. дол“, което позволява на санкционираното лице да разбере в какво се състои административнонаказателно обвинение и съответно да организира защитата си. В НП е посочена нарушената разпоредба на чл. 29а, ал. 1, т. 6 от Наредба за организацията на движението в Столична община, съгласно която се забранява транспортиране на строителни отпадъци и земни маси без издадено направление по реда на НУОПОЧТСО. За осъществяване на нарушението по чл. 29а, ал. 1, т. 6 от Наредба за организацията на движението в Столична община е достатъчно от обективна страна наказаното лице да не е изпълнило задължението преди да осъществи превоз на строителни материали и земни маси да се снабди с направление по надлежния ред, съгласно НУОПОЧТСО, като признаците на състава му не изискват наличието на определен вредоносен резултат.

Споделят се изводите на изводите на районния съд за неприложимост на чл. 28 ЗАНН, доколкото нарушението не може да бъде квалифицирано като маловажен случай по смисъла на посочената

правна норма. Не е налице ниска степен на обществена опасност на деянието, засегнатите обществени отношения са свързани с ограничаване на замърсяването на чистота на Столична община и същите не се отличават с по-малка тежест от обичайните нарушения за този вид.

Според санкционната разпоредба на чл. 154а, ал. 2 от Наредбата за организацията на движението на Столична община с глоба от 100 до 5000 лева се наказва физическото лице, което осъществи някое от нарушенията по чл. 29а, ал. 1 от Наредбата.

Правилно районният съд е приел, че размерът на глобата следва да се редуцира на 500 лева, тъй като по този начин би се изпълнило възпиращото и превъзпитателното действие на наказанието.

Настоящата съдебна инстанция намира, че наказанието не следва да се намали до предвидения в санкционната норма минимум на 100 лева, тъй като определеният от районния съд размер е съответен на обществената опасност и на характера на засегнатите обществени отношения, свързани с опазване на чистотата на територията на Столична община.

Доколкото в рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 от АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на районния съд, същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 АПК, Административен съд София-град, XVIII касационен състав,

**Р Е Ш И :**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 5325 от 09.12.2024 г., постановено по НАХД № 11494/2024 г. на Софийски районен съд, 121-ви състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:**