

Протокол

№

гр. София, 29.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 29.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1573** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Ц. Н. Ц., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи – МВР, редовно уведомен, не се представлява.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. К. В., редовно уведомена.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Е. К. В., 52 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Х.: Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОРА: Личен преглед ли извършихте на ищцата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Два пъти се срещнах с нея, защото първият път лицето беше много разстроено и не можах да задам въпросите си. Тя, след като ѝ се връща спомена към събитието, което е преживяла, се разстройва.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА експертизата към доказателствения материал по делото.

С оглед представената справка-декларация от вещото лице за извършения разход, ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 444.60 лв., платими от бюджета на съда.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 150.00 лв., а за останалата сума от 294.60 лв., на вещото лице ДА СЕ ИЗДАДЕ и ВРЪЧИ РКО.

АДВ. Х.: Записът от камерата беше излъчван по всички медии, така че оттеглям направеното искане за представяне на това доказателство. Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х.: Моля да уважите изцяло исковете. За последните 33 години това е най-бруталният случай на полицейско насилие. Смисълът на големия размер предявени иски има две части. Едната част е да възстанови по някакъв начин вредите, които няма как да бъдат оценени по друг начин. Втората част е, че размерът на предявените иски е ефективен механизъм, който би променил нещо. Ако присъдите обезщетение в размер на обичайното, то това не би променило нищо. Това е причината, поради която по делата с полицейско насилие винаги предявяват големи иски. Такава е практиката навсякъде по света и тя работи ефективно. Специфика на посттравматичния стрес и, че той може да остане завинаги. Изучен е достатъчно добре, нанася вреди на психиката и живота на хората, защото не може да се контролира. Това не е в състояние никой да го контролира. Това е причината, поради която защитата предяви такива големи иски, доста необичайни за съдебната практика у нас.

ПРОКУРОРЪТ: Считам исковата претенция за основателна и доказана. Споделям съображенията и доводите на ищца. В хода на проведеното производство се доказа наличието на всички елементи от фактическия състав на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Ответникът следва да поеме максимална отговорност по случая.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: